

Dosarul nr. 2r-161/23  
2-18130897-01-2r-13042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Mitrofan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A. Malîi, R. Pulbere, V. Sîrbu)

## DECIZIE

30 august 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Victoria Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 6 septembrie 2017,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2018, executorul judecătoresc Boțan George a înaintat un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației din 6 septembrie 2017 privind vânzarea a 1/2 din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\* \*\*, ap. \*\*\*\*, cotă-parte a debitorului Haimov Igor.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis demersul executorului judecătoresc Boțan George și s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 6 septembrie 2017 cu privire la vânzarea a 1/2 cotă-parte din bunul din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*, ap. \*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Haimov Igor, adjudecat de Zaharia Fiodor la prețul de 114735,50 de lei, achitat integral la 08 septembrie 2017.

Prin decizia din 11 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a repus în termen cererea de apel înaintată de recurentul Haimov Igor, împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis recursul declarat de recurentul Haimov Igor, s-a casat încheierea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 6 septembrie 2017, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi examinată în fond.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal de licitație din 6 septembrie 2017.

Prin decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Zaharia Tudor și executorul judecătoresc Boțan George. S-a menținut încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 6 septembrie 2017.

La 17 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal (vol. II, f.d. 119), Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei instanței de apel, casarea încheierii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 martie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cererii de revizuire pentru rejudicare.

În motivarea recursului, a invocat că instanța în mod pripit și arbitrar a constatat că simpla anexare a procurii de reprezentare este insuficientă pentru ca cererea de revizuire să fie admisă spre examinare.

A remarcat că legiuitorul în vederea respectării dreptului persoanei la un proces echitabil a stabilit regula generală, potrivit căreia cererea de revizuire se examinează în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, însă instanța de revizuire a încălcat aceste prevederi legale.

A mai notat că, art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Astfel de încheiere nu a fost pronunțată.

Drept urmare, a menționat că instanța de judecată nu a examinat obiectiv, imparțial și sub toate aspectele cererea de revizuire depusă, iar temeiul respingerii cererii de revizuire ca inadmisibilă fără a examina fondul cauzei este nemotivat prin prisma legii, temeiul reținut de instanță este vădit neîntemeiat, deoarece a întrunit condițiile prevăzute de art.75 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cu atât mai mult că acest temei este unul procedural și urma a fi soluționat în termen de 5 zile de la data repartizării cererii.

A susținut că cererea de revizuire a fost depusă în conformitate cu prevederile legale, iar la faza de primire a cererii de revizuire, în termen de 5 zile, judecătorul nu a restituit cererea de revizuire și nici nu i-a acordat un termen rezonabil pentru a lichida neajunsurile, pentru a prezenta dovada că reprezentanta este licențiată în drept

și membru de familie, astfel că după expirarea acestui termen, instanța era obligată să examineze cererea de revizuire în fond și să pronunțe o decizie motivată.

A precizat că cele relevate confirmă faptul că instanța a acționat arbitrar și ilegal, or, legea la depunerea cererii prevede anexarea doar a documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului (art.167 din Codul de procedură civilă), iar instanța nu a obligat să prezinte acte ce confirmă calitatea persoanei indicate în procură.

Astfel, a reiterat că nu a încălcat procedura de depunere a cererii, deoarece nu era obligată să intuiască ce acte dorește în plus instanța de apel, acte care conțin date cu caracter personal, cu atât mai mult că instanța putea să solicite aceste acte sau să-i invite în ședința de judecată pentru a elucida aceste aspecte.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 02 martie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (vol.II, f.d. 149), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Având în vedere faptul că recursul declarat împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 22 martie 2023 (vol.II, f.d.153-157), acesta se consideră depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

La 13 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, pentru cunoștință (vol. II, f.d. 162).

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău ( vol.II, f. d. 146-148).

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că cererea de revizuire a fost semnată de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, în baza procurii anexate, însă nu au fost întrunite condițiile obligatorii prevăzute la art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În corespundere cu prevederile art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Potrivit dispozițiilor art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexând-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.452 alin.(1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Conform art. 75 alin. (1) și ( 1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sânt licențiați în drept și sânt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În condițiile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 23 februarie 2023, că simpla anexare a procurii de reprezentare a persoanei fizice de către altă persoană fizică este insuficientă pentru ca cererea de revizuire să fie admisă spre examinare, nefiind anexate dovada care determină faptul că Chirtoacă Natalia are grad de rudenie cu Chirtoacă Dan, nici document care ar confirma că aceasta este licențiată în drept.

Cu referire la argumentele din cererea de recurs, invocate de către Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan, precum că la faza de primire a cererii de revizuire, în termen de 5 zile, judecătorul nu a restituit cererea de revizuire și nici nu i-a acordat un termen rezonabil pentru a lichida neajunsurile, pentru a prezenta dovada că este membru de familie și este licențiată în drept, Completul de judecată menționează că aplicarea prevederilor art.167, 168, 170 și 171 se referă la faza de primire a cererii de chemare în judecată, nu și pentru faza de revizuire.

Reieșind din art. 75 alin. ( 1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, la depunerea cererii de revizuire semnatară urma să depună: procura cu împuternici autenticată notarial, certificatul de naștere și document că este licențiată în drept. Chirtoacă Natalia nu a depus actele respective, prin urmare, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. Aceste condiții urmează să fie respectate la data depunerii cererii de revizuire.

În context, Completul de judecată reiterează că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul

contracării oricărui abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan și de a menține încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Chirtoacă Natalia în interesele lui Chirtoacă Dan.

Se menține încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 6 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos