

## ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vladimir Spoială în numele și interesele Oxanei Roșca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Roșca împotriva lui Gumuș Oktay, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023,

### c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2022 reclamanta Roșca Oxana a înaintat o cerere de chemare în judecată către Gumuș Oktay, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată la 05.04.2014 între Roșca Oxana și Gumuș Oktay, înregistrată la SSC Eyup Belediyesi, Istanbul, Turcia, transcrisă la data de 5 octombrie 2016 la OSC Centru mun. Chișinău, trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 108; stabilirea locului de trai a copilului minor, feciorul xxx născut la xxx, împreună cu mama Roșca Oxana și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile obținute de către Gumuș Oktay.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că inițial în familie domina armonia și buna înțelegere, ulterior însă, atmosfera în familie a devenit tot mai tensionată. Toate problemele familiale au determinat soții să locuiască separat.

Consideră că familia nu mai poate fi păstrată, motiv din care, solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare.

A menționat că, copilul minor locuiește cu ea și se află la întreținerea exclusivă a acesteia, iar din moment ce soții au început să locuiască separat, pârâtul nu-și îndeplinește obligațiunile de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 15 iulie 2022, s-a admis acțiunea.

S-a desfăcut căsătoria dintre Gumuș Oktay și Roșca Oxana, încheiată la data de 5 aprilie 2014 la SSC Eyup Belediyesi, Istanbul, Turcia și transcrisă la data de 5

octombrie 2016 în registrul actelor de stare civilă deținut de OSC sectorul Centru municipiul Chișinău cu nr. 108-T.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în temeiul hotărârii judecătorești se încasează taxa de stat în mărime de 200 lei în contul statului de la Gumuș Oktay și Roșca Oxana, a câte 100 lei fiecare.

S-a determinat domiciliul copilului minor xxxx, împreună cu Roșca Oxana.

S-a încasat lunar de la Gumuș Oktay, în beneficiul Oxanei Roșca, suma de 2 000 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor, xxxx, începând cu data de 24 februarie 2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Gumuș Oktay, în contul statului suma, de 720 lei cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutită reclamanta prin efectul legii la depunerea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere.

La 15 august 2022, Roșca Oxana, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 iulie 2022, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, s-a respins apelul declarat de Roșca Oxana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2022.

În motivarea deciziei emise, Colegiul instanței de apel a conchis că soluția instanței de fond este justă, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

Cu privire la dezacordul apelantei în ceea ce vizează cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, instanța de apel a reținut că, într-adevăr, Codul familiei în art.75 stabilește că, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Astfel, fiind vorba de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o cotă stabilită de dispozițiile art.75 din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariu și/sau din alte venituri ale părântului, iar încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care părântul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază și, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil și/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului și/sau alte venituri ale sale.

În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază sau despre activitatea părântului, despre salariul și/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sânt prezentate date cu privire la aceea că părântul nu este încadrat în câmpul muncii, cu toate că reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, instanța de judecată urmează să dispună încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, conform prevederilor art. 76 alin.(1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

În context, Colegiul instanței de apel a remarcat că instanța judecătorească nu a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamantă, deoarece pretenția înaintată de către reclamant ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, iar în

conformitate cu art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

La 13 aprilie 2023, avocatul Vladimir Spoială, acționând în numele și interesele Oxanei Roșca, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu pronunțarea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia contestată, invocând că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată cu aplicarea și interpretarea eronată a legii, cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și aprecierea arbitrară a probelor, erori ce au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Referitor la motivarea instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că, reclamanta nu a prezentat dovada salariului sau a altor venituri ale pârâtului, a susținut că aceste motive sunt declarative și nefondate, iar normele juridice prevăzute la art. art. 74, 75 și 76 din Codul familie, au fost interpretate și aplicate în mod eronat.

Totodată, a menționat că, certificatul de salariu sau alte venituri sunt informații oficiale cu caracter personal, ce nu se eliberează reclamantului sau reprezentantului acestuia. Pârâtul este cetățean străin, având domiciliul și activitatea (businessman) în Turcia. Solicitând pensia de întreținere a copilului minor în quantum de 1/4 din toate veniturile pârâtului, reclamantul nu este obligat să prezinte certificatele de venit ale pârâtului. Veniturile pârâtului urmează să fie stabilite în procedura de executare silită de către executorul judecătoresc, care deține toate pârghiile legale în acest sens. Instanțele judecătorești modificând în mod neîntemeiat solicitările reclamantului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor în quantum de 1/4 din toate veniturile în sumă fixă de 2 000 lei, au acționat în detrimentul intereselor copilului minor.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, copia deciziei integrale a fost comunicată reprezentantului recurente, avocatului Vladimir Spoială, prin intermediul poștei electronice (f.d.79), la 28 februarie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 aprilie 2023, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru cunoștință intimațiilor copia cererii de recurs, informându-i despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Până la data examinării admisibilității recursului referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs depusă nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele acestora sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea

Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în numele și interesele Oxanei Roșca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Vladimir Spoială, în numele și interesele Oxanei Roșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc