

Dosarul nr. 2ra-415/2023

2-20101657-01-2ra-20032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Sv. Vișcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ciochină Ion,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciochină Ion împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul de Sănătate Publică raionul Strășeni, cu privire la obligarea emiterii ordinului, achitarea penalităților și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2020, Ciochină Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (succesor în drepturi Ministerul Sănătății) solicitând obligarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale să emită ordin, privind remunerarea muncii pentru cumularea funcției de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni pentru perioada semestrului IV al anului 2017 și respectiv semestru I al anului 2018 în sumă de 3 000 de lei, achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, achitarea penalităților pentru fiecare zi de întârziere 0,3% din suma neplătită la timp, în sumă de 6 480 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a fost angajat în funcția de medic șef sanitar de stat al raionului, medic șef al Centrului de Sănătate Publică raional Strășeni, în baza contractului individual de muncă nr. 23 din 15 decembrie 2014, iar din momentul intrării în vigoare a ordinului Ministerului Sănătății nr. 230 din 31 martie 2016 cu privire la Consiliul de Sănătate Publică teritorial, concomitent cu funcția de bază a exercitat și funcția de președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni și pentru exercitarea atribuțiilor de președinte, trimestrial, a primit premiu conform ordinului ministerului sănătății, emis în baza hotărârii comisiei pentru evaluarea activității Consiliilor de sănătate publică teritoriale.

A invocat reclamantul că, Ministerul Sănătății nu a remis în adresa Centrului de Sănătate Publică Strășeni ordinul de remunerare pentru exercitarea funcției de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni, astfel, a fost lipsit de

premiu pentru semestru IV al anului 2017 și semestrul I al anului 2018, temei pentru care ultimul și-a înaintat cererea de demisie din funcția de medic șef sanitar de stat al raionului, medic șef al Centrului de Sănătate Publică Strășeni. În perioada de referință, reclamantul a condus Consiliul de Sănătate Publică conform planului anual de activitate al Consiliului de Sănătate Publică, aprobat de minister, iar copiile proceselor-verbale a ședințelor au fost remise ministerului și publicate pe pagina web a Centrului.

La 12 iulie 2021, Ciochină Ion a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat obligarea Ministerului Sănătății să emită ordin privind remunerarea muncii, pentru exercitarea și cumularea funcției de președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni pentru perioada trimestrul IV al anului 2017 și trimestru I al anului 2018 în sumă de 3 000 de lei, achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, achitarea penalităților pentru fiecare zi de întârziere 0,3 % din suma neplătită la timp care constituie 9 855 de lei, pentru perioada aprilie 2018 - aprilie 2021.

Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ciochină Ion către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM (succesor în drepturi Ministerul Sănătății), intervenient accesoriu Centrul de Sănătate Publică r-l Strășeni, ca fiind neîntemeiată (f.d. 176, 187-194, vol.1).

La 13 iulie 2022, în termenul legal, prin intermediul cancelariei instanței de fond, apelantul Ciochină Ion, a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ciochină Ion și a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, la data de 19 ianuarie 2017, în adresa lui Ciochină Ion a fost expediată scrisoare nr. 01-9/80, potrivit căruia Ministerul Sănătății a solicitat acordul acestuia pentru rezilierea contractului individual de muncă nr. 23 din 15 decembrie 2014, încheiat între Ministerul Sănătății și Ciochină Ion, privind ocuparea funcției de medic-șef sanitar de stat al raionului, medic șef al Centrului de Sănătate Publică raional Strășeni. Ulterior, la 16 februarie 2018, Ciochină Ion s-a adresat Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu cerere, prin care a solicitat acceptarea demisiei din funcția deținută începând cu data de 28 februarie 2018, în legătură cu neachitarea sporului pentru exercitarea atribuțiilor de președinte al Consiliului de Sănătate Publică raional Strășeni. Astfel, la 27 februarie 2018, în adresa lui Ciochină Ion a fost expediată scrisoare nr. 23/59, prin care Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale l-a informat că, nu are contractul individual de muncă distinct pentru funcția de președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial, atribuțiile fiind specificate în Regulamentul de activitate al Consiliului de Sănătate Publică teritorial. Respectiv, desfacerea contractului individual de muncă, este posibilă doar pentru funcția pentru care părțile au încheiat un contract individual de muncă.

Totodată, prin certificatul nr. 94 din 28 februarie 2018, a fost confirmat faptul că, Ciochină Ion, medic șef la CSP Strășeni, are restanță la concediu de 77 zile calendaristice. Iar, la 06 martie 2018, Ciochină Ion s-a adresat către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu cerere suplimentară la cererea de demisie din funcția deținută din 16 februarie 2018, prin care a solicitat emiterea ordinului de demisie din

funcția deținută de medic șef sanitar de stat al raionului, medic șef al Centrului de Sănătate Publică raional Strășeni din 28 februarie 2018, termenul respectiv indicat expres în cererea de demisie cu achitarea tuturor plăților salariale și eliberarea carnetului de muncă.

A indicat instanța de apel că, la 16 martie 2018, prin ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 40-Pș1 „Cu privire la demisia domnului Ion Ciochină”, în baza cererii personale, în temeiul art. 83 alin. (3) și art. 85 alin. (1) și (4¹) Codul muncii, art. 11 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, precum și punctul 9 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 694 din 30.08.2017, s-a dispus demisionarea lui Ciochină Ion din funcția de medic-șef sanitar de stat al raionului, director al Centrului de Sănătate Publică raional Strășeni din data de 16 martie 2018.

A menționat Curtea de Apel Chișinău că, instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată privind respingerea acțiunii înaintate de Ciochină Ion, or, în speță s-a stabilit că, pretențiile formulate privind achitarea premiului/sporului pentru perioada trimestrului IV al anului 2017 și trimestru I al anului 2018 pentru exercitarea și cumularea funcției de președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni, ține de competența Comisiei pentru evaluarea activității Consiliilor de sănătate publică teritoriale, ca urmare a evaluării lucrului efectuat. Or, prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 1130 din 29 decembrie 2017, s-a stabilit pentru trimestru IV al anului 2017, premiul pentru exercitarea atribuțiilor de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial, medicilor-șefi ai Centrelor de Sănătate Publică, medici-șefi sanitar de stat din teritoriile administrative, în mărimile stabilite în anexă, calculate din salariile de bază lunar, ținându-se cont de majorările, sporurile și suplimentele stabilite în conformitate cu legislația în vigoare. Potrivit listei președinților Consiliului de sănătate publică teritoriale, care vor primi spor la salariu pentru trimestru IV al anului 2017, pentru Ciochină Ion, medic-șef al Consiliului de Sănătate Publică Strășeni, s-a stabilit un premiu trimestrial în mărime de 0% din salariul de bază lunar (f.d. 144).

În asemenea circumstanțe, reieșind din cele sus menționate, instanța de apel a conchis asupra respingerii ca neîntemeiate a pretenției reclamantului Ciochina Ion cu privire la emiterea ordinului de remunerare, deoarece argumentele invocate în susținerea poziției sale nu au nici un suport juridic probator. Având în vedere faptul că, pretenția reclamantului privind obligarea emiterii ordinului de remunerare a fost respinsă, subsidiar, sunt neîntemeiate și pretențiile apelantului referitor la achitarea penalităților precum și repararea prejudiciului moral, deoarece constituie pretenție subsecvente celor principale, respectiv întemeiat au fost respinse de către instanța de fond.

La 17 februarie 2023, Ciochină Ion, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că aprecierea probelor de către instanțele inferioare a fost arbitrară și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A mai indicat recurentul că, reprezentantul intimatului nu a prezentat materialele comisiilor de control și măsurile primite în urma controalelor efectuate, fiindcă nu au depistat încălcări în activitatea Centrului de Sănătate Publică Strășeni. Nu a fost

prezentată nici o probă referitor la faptul că Ciochină Ion, nu și-a onorat obligațiunile de serviciu fiind în funcția de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică Strășeni, or, orice muncă efectuată este remunerată și salariații angajați prin cumul beneficiază de aceleași drepturi și garanții ca și ceilalți salariați din unitatea respectivă.

De asemenea, instanța de judecată nu a făcut trimitere la nici o normă juridică prin care Comisia ministerului este împuternicită de a-l lipsi pe Ciochină Ion de remunerare pentru exercitarea muncii suplimentare de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni. Or, Comisia era obligată să se conducă de Regulamentul Consiliului aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 230/1016.

A mai susținut recurentul că, în perioada de referință, a activat și a condus ședințele Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni, lunar conform planului de activitate elaborat și aprobat de către Ministerul Sănătății. Reprezentantul intimatului nu au prezentat nici o probă cu privire la activitatea/inactivitatea Consiliului.

A menționat recurentul că, nu întâmplător instanța de fond, în partea de motivație a făcut trimitere la controalele efectuate de minister la funcția de bază, fără a menționa încălcări depistate de comisiile ministerului, fiindcă toate comisiile au concluzionat că, pe toate compartimentele controlate activitatea Centrului de Sănătate Publică Strășeni a fost apreciată ca satisfăcătoare. Reprezentantul intimatului nu a prezentat ca probă actele de control efectuate de minister, deci, decizia Comisiei și a ministerului de a-l lipsi de remunerare pentru exercitarea muncii suplimentare de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni o consideră ca o sancțiune disciplinară care contravine prevederilor art. 206 alin. (3) din Codul muncii, care stipulează că, se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă, ori de fapt Ministerul Sănătății pe parcursul activității sale nu a aplicat nici o sancțiune disciplinară dlui Ciochină Ion, deci temei de fapt și de drept comisia, inclusiv și ministerul nu au avut, motive juridice de a îl lipsi arbitrar de remunerare pentru munca exercitată în funcția de Președinte al Consiliului de Sănătate Publică teritorial Strășeni.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 22 decembrie 2022.

La 04 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces decizia motivată, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 240 vol.1).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Ciochină Ion la data de 21 februarie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 21 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 10, vol.2).

La data de 03 aprilie 2023, Ministerul Sănătății, a depus referință la cerere de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Ciochină Ion.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ciochină Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciochină Ion.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc