

Dosarul nr. 2ac-321/23
2-19000171-01-2ac-14082023

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac”, înlocuită cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Tabac Holding”, împotriva Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia și Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale autorităților publice,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia și Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale autorităților publice.

Prin încheierea protocolară din 14 octombrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost atras în proces Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-au respins cererile Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia și Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia privind excepția de tardivitate.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a înlocuit reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac” cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Tabac Holding”.

La 05 iunie 2023, Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, înafara unității teritoriale autonome Găgăuzia, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia privind suspendarea procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac”, înlocuită cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Tabac Holding”, împotriva Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia și Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale autorităților publice.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 iulie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Comrat, completului de judecată constituit din judecătorii: Andrei Mironov, președinte și raportor, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 04 august 2023, reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, înafara unității teritoriale autonome Găgăuzia, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, deoarece anterior au examinat mai multe dosare conexe cu prezenta cauză, precum și dosare care au legătură directă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac”.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor, precum că judecătorii Curții de Apel Comrat anterior au examinat mai multe dosare conexe cu prezenta cauză, inclusiv dosare care au legătură directă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac”, Completul de judecată menționează că simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Comrat la examinarea cererii de strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin urmare, reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, Andrei Sobor, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Comrat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter-Tabac”, înlocuită cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Tabac Holding”, împotriva Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia și Comitetului Executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale autorităților publice, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos