

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palanicolen” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”,

c o n s t a ț ă :

La 31 mai 2023, creditorul SRL „Palanicolen” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență, solicitând admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea față de SRL „V.P. Zarafa” a măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolvenței; declararea debitorului SRL „V.P. Zarafa”, cu adresa în mun. Bălți, str. Boris Glavan nr.16, ca fiind insolvent, cu intentarea procedurii de insolvență; validarea creanței SRL „Palanicolen” în valoare de 2 443 372, 47 de lei; desemnarea în calitate de administrator provizoriu, cu ulterioara numire în calitate de administrator procesului de insolvență, administratorul autorizat Vitalie Melnic, deținător al autorizației nr.157 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea introductivă depusă de SRL „Palanicolen” s-a admis spre examinare, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic, deținător al autorizației nr.157 din 19 ianuarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvenței.

Prin aceeași încheiere, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: se aplică sechestrul pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; se dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului; se aplică interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; se suspendă actele de executare intentate față de SRL „V.P. Zarafa”, urmărirea individuală ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului, se transmit spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „V.P. Zarafa” ce se află în posesia debitorului, precum și la terți.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea reprezentantului debitorului SRL „V.P. Zarafa”, avocatul Iulian Paciurca, cu privire la anularea măsurii de asigurare aplicată față de debitorul SRL „V.P. Zarafa”. S-a anulat măsura de asigurare privind înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, aplicată în privința debitorului SRL „V.P. Zarafa”, prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.54/56, Vol.I).

Prin încheierea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-au admis cererile înaintate de administratorul provizoriu SRL „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic și de creditorul SRL „Palanicolen” privind aplicarea măsurii de asigurare sub formă de înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului SRL „V.P. Zarafa”. S-a dispus înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului SRL „V.P. Zarafa” (f.d.232/240, Vol.I).

La 26 iunie 2023, SRL „Palanicolen”, reprezentată de avocatul stagiar Vasile Luncaru, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.22/23, Vol.II).

La 28 iunie 2023, Victor Zarafa în interes propriu, cât și în interesele SRL „V.P. Zarafa”, și avocatul Iulian Paciurca, au declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.27/31, Vol.II).

La 29 iunie 2023, administratorul provizoriu al SRL „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.35/37, Vol.II).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit recursul declarat de creditorul SRL „Palanicolen” împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului SRL „V.P. Zarafa”, prin care s-a anulat măsura de asigurare (f.d.38/39, Vol.II).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs depusă de reprezentantul debitorului SRL „V.P. Zarafa”, Victor Zarafa și de avocatul Iulian Paciurca. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea introductivă privind intentarea insolabilității față de SRL „V.P. Zarafa” (f.d.40, Vol.II).

La 12 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.44), administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 45/46, Vol.II).

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Bălți, la examinarea recursului SRL „Palanicolen”, a emis încheiere care contravine practicii uniforme a Curții de Apel Chișinău pe cauze similare în calitate de instanță de recurs, când împuternicirile instanței de insolabilitate erau exercitate de către curțile de apel.

A notat că soluția Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 pe o situație similară va fi repetată și în cazul cererii de recurs depusa de administratorul provizoriu al SRL „V.P. Zarafa” privind casarea încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Totodată, având în vedere că cererile de recurs se referă la unul și același proces de insolabilitate a SRL „V.P. Zarafa” și se află în legătură cauzală, respectiv consideră necesară strămutarea cauzei și pe acest dosar la o altă instanță de același grad pentru

examinarea recursului administratorului provizoriu al SRL „V.P. Zarafa” privind casarea încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prezenta cauză de insolvabilitate se află în procedura Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de recurs depusă de reprezentantul debitorului SRL „V.P. Zarafa” – Victor Zarafa și avocatul Iulian Paciurca (f.d.40, vol.II).

Completul de judecată denotă că argumentele invocate în cererea de strămutare, în sensul că Curtea de Apel Bălți, la examinarea recursului declarat de SRL „Palanicolen”, a emis încheiere care contravine practicii uniforme a Curții de Apel Chișinău pe cauze similare în calitate de instanță de recurs, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Totodată, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți o altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Bălți, cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palanicolen” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos