

Dosarul nr. 2r-269/23
2-12144314-01-2r-20062023

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. G. Plămădeală)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, G. Dașchevici)

DECIZIE

30 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători -

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către avocatul Gheorghită Oleg, în interesele Elenei Gudima,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gudima Anastasia împotriva lui Gudima Vasile cu privire partajarea averii comune în devălmășie, înlăturarea obstacolelor de folosire și posesie a bunului imobil, stabilirea modului de folosință a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate și înregistrarea acestuia,

împotriva încheierii din 15 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Gheorghită Oleg, în interesele Elenei Gudima,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2005, Gudima Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gudima Vasile, privind partajarea averii comune.

Prin hotărârea din 11 martie 2005 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Gudima Anastasia a fost admisă, fiind recunoscut dreptul de proprietate a acesteia asupra 1/2 cotă-parte din construcția cu gradul de finisare de 80 %, situată în satul XXX, cu valoarea de 10 000 dolari.

Prin decizia din 20 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Gudima Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 martie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 23 decembrie 2010 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Gudima Anastasia, din cauza neprezentării acesteia în ședința de judecată. Încheierea respectivă a fost casată prin decizia din 02 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 noiembrie 2014, Gudima Anastasia a depus cerere de extindere a pretențiilor inițiale, invocând că conform raportului de expertiză nr. 2351 din 11 decembrie 2013, partajarea bunului imobil litigios este imposibilă din cauza caracteristicilor tehnice ale acestuia.

Prin hotărârea din 29 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Gudima Anastasia a fost admisă parțial, fiind constatat imobilul XXX cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Gudima Vasile și Gudima Anastasia.

S-a atribuit fiecărui soț câte 1/2 cotă-parte ideală din acest bun imobil, în rest, pretențiile au fost respinse. Totodată, s-a dispus încasarea de la Gudima Anastasia în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 24 600 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 08 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus obligarea lui Gudima Vasile să nu creeze reclamantei obstacole în folosirea a 1/2 cotă-parte ideală din imobilul XXX.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile formulate de Gudima Anastasia și Gudima Vasile și s-a menținută hotărârea din 29 iunie 2015 și hotărârea suplimentară din 08 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul avocatului Vlaicu Vlad, în interesele apelantei Anastasiei Gudima, privind numirea unei expertize judiciare, cu antrenarea experților licențiați în domeniul construcției și a specialiștilor (inginerilor) în domeniul cadastral, fiind suspendată examinarea cauzei până la parvenirea în instanța de judecată a Raportului de expertiză și a actelor de efectuare a lucrărilor cadastrale.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost reluat procesul.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile reprezentantului lui Gudima Vasile, Gheorghită Oleg și reprezentantului Gudima Anastasiei, avocatul Vlaicu Vlad, cu privire la suspendarea procesului și s-a suspendat procesul civil, în instanța de apel până la determinarea moștenitorului defunctului Gudima Vasile.

La 11 mai 2023, Gudima Elena, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gheorghită Oleg, a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin interzicerea Anastasiei Gudima și a reprezentanților acesteia să solicite prestatorilor de servicii deconectarea de la utilități a imobilului - casa de locuit situată în XXX și obligarea ÎCS „Premier Energy” SRL să reconecteze la rețeaua de distribuție a energiei electrice imobilul - casa de locuit situată în XXX.

Prin încheierea din 15 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea avocatului Gheorghită Oleg, în interesele Gudima Elena, cu privire la asigurarea acțiunii, (f.d. 207-210, vol.6).

La data de 25 mai 2023, avocatul Gheorghită Oleg, în interesele Elenei Gudima, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii reurcate, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii (f.d.213-217, vol.6).

În motivarea recursului a indicat că, au fost interpretate eronat normele de drept material, nu a fost aplicată corect legea care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A mai relatat recurentul că judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Legiuitorul nu condiționează aplicarea art. 174 CPC de faza examinării pricinii. Scopul aplicării măsurii preventive este prevenirea imposibilității de executare a hotărârii judecătorești, de asigurare a integrității bunului litigios.

A mai invocat că, Gudima Elena după moartea soțului locuiește în continuare în bunul litigios, are grijă de integritatea bunurilor aflate în casă, de menținerea în stare corespunzătoare a construcției. Deconectarea de la rețeaua electrică a bunului litigios va face imposibil ca Gudima Elena să locuiască în continuare în casă, or, fără energie electrică nu se poate de încălzit locuința și de asigurat cu apă. Acțiunile avocatului Vlaicu Vlad ce acționează în interesele intimatei Gudima Anastasia sunt făcute cu scopul de a o determina pe recurenta Gudima Elena de a se evacua din casă, creându-i condiții prin care traiul în bunul litigios să fie imposibil.

A menționat că, Gudima Anastasia din anul 2001 nu a dus gospodărie comună cu defunctul Gudima Vasile.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 mai 2023, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Gheorghiiță Oleg, în interesele Elenei Gudima, s-a conformat prevederilor legale și declarând recursul la 25 mai 2023, a acționat în interiorul termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Gheorghiiță Oleg, în interesele Elenei Gudima, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Conform prevederilor art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, art. 175 lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte. Asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, depunerea cererii de asigurare a acțiunii totuși este limitată de anumite etape și anume, nu se permite asigurarea acțiunii la faza intentării procesului până la emiterea încheierii privind acceptarea cererii de chemare; în timpul suspendării procesului; după emiterea hotărârii și până la punerea pe rol a apelului împotriva acesteia; în faza de examinare a admisibilității cererii de revizuire; procedura ordonanță; procedura specială.

Astfel, instanța de recurs reține că, obiectul litigiului îl constituie partajarea casei de locuit amplasată în XXX, a câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare dintre soți; înlăturarea obstacolelor în folosirea și posesia părții din bun, precum și stabilirea modului de folosință a casei de locuit, precum și recunoașterea după Gudima Anastasia a dreptului de proprietate asupra cotei-părți din terenul pentru construcție cu nr. cadastral XXX și obligarea Serviciului Cadastral Teritorial de a înregistra dreptul respectiv.

Aici, Completul de judecată a constatat că, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, procesul civil în cauză a fost suspendat, până la determinarea moștenitorului defunctului Gudima Vasile, dat fiind survenirea decesului acestuia la data de 30 octombrie 2021.

Or, în temeiul art. 260 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic și asigurarea acțiunii nu este permisă în timpul suspendării procesului.

Prin prisma prevederilor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că instanța de judecată nu este în drept de a admite solicitarea Elenei Gudima, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, prezenta cauză a fost suspendată, iar o încheiere privind reluarea examinării cauzei nu a fost emisă.

În această ordine de idei, Completul de judecată conchide că, Curtea de Apel Chișinău justificat a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii la această etapă, în condițiile în care prezentul proces civil a fost suspendat și nu a fost reluat, în conformitate cu prevederile art. 264 din Codul de procedură civilă.

Reținând circumstanțele cauzei expuse și normele legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 15 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghită Oleg, în interesele Elenei Gudima.

Se menține încheierea din 15 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gudima Anastasia împotriva lui Gudima Vasile cu privire partajarea averii comune în devălmășie, înlăturarea obstacolelor de folosire și posesie a bunului imobil, stabilirea modului de folosință a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate și înregistrarea acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc