

Dosarul nr. 2r-215/23  
2-22145916-01-2r-18052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A.Panov, A. Braga, V.Mihaila)

## DECIZIE

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Stînga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Stînga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Dumitru Stînga în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată datoria rezultată din neexecutarea obligației conform contractului de împrumut din 11 octombrie 2021 în sumă de 4115 de lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 270 de lei și notificare 21,90 lei, în total 4406 lei 90 bani.

La 10 februarie 2023, Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea încasării sumei cu titlu de credit restant.

Prin încheierea din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, împotriva hotărârii 22 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 17 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, a depus recurs împotriva încheierii din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie chestiunea de repunere în termen.

În motivarea recursului, a invocat că cererea de apel a depus-o la data de 10 februarie 2023, cu anexarea dovezii recepționării plicului poștal. Ulterior depunerii cererii de apel, din motiv că nu au fost informați despre data examinării cererii, iar pe portalul instanței nu era indicată data examinării cauzei, a depus cerere de repunere în termen a apelului la data de 07 martie 2023. Prin cererea inițială a fost omisă solicitarea cu privire la repunerea în termen, ulterior cerința a fost efectuată prin depunerea cererii de repunere în termen a cererii de apel, la 09 martie 2023.

A menționat că motivele prin care a fost omis termenul de îndeplinire a actului este că hotărârea din 22 decembrie 2022 a fost recepționată la 20 ianuarie 2023.

A mai notat că termenul la acțiune a fost exercitat înainte de împlinirea de 30 de zile din ziua în care a cunoscut despre hotărârea primei instanțe, prin înregistrarea cererii de apel din 10 februarie 2023, fiind în imposibilitate de a exercita calea de atac în termen de două zile (de week-end), astfel încât hotărârea din 22 decembrie 2022 să fie contestată în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 martie 2023, iar copia actului judecătoresc a fost expediată în adresa avocatului recurentului, Dumitru Nemerenco, la 09 martie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

Astfel, recursul declarat de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, la 17 martie 2023, este depus în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Stînga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 22 decembrie 2022 (f.d.30).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată în aceeași zi, la 22 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată constată că, cererea de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, la data de 10 februarie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 martie 2023 corect a restituit cererea de apel declarată de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 43-45).

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 22 decembrie 2022, în temeiul art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 23 decembrie 2022, ultima zi a termenului fiind 21 ianuarie 2023 (zi de sâmbătă – nelucrătoare). Astfel,

conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului se consideră următoarea zi lucrătoare, 23 ianuarie 2023 (zi de luni).

La caz, instanța de apel justificat a reținut că Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, a declarat apelul peste termen. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, alegațiile aduse de către recurent nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, în situația în care apelantul/recurent a cunoscut despre examinarea cauzei în procedura cu valoare redusă. În acest sens, la 02 noiembrie 2022, a recepționat încheierea din 21 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, precum și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 27, 29).

De altfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate și respinge argumentele recurentului precum că a depus în termenul de 30 de zile cererea de apel, la 10 februarie 2023, întrucât dispozitivul hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, i-a fost notificat la data de 23 ianuarie 2023.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022, apelantul/recurent nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Completul de judecată reiterează că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de atac a hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menționată în recursul declarat de către Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, Completul de judecată notează că, aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art.362 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că nu pot fi reținute argumentele recurentului că, la 09 martie 2023, a depus cerere de repunere în termen a apelului, deoarece această solicitare a fost înaintată ulterior emiterii încheierii din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În context, Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, împotriva încheierii din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Stînga, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco.

Se menține încheierea din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Stînga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

