

Dosarul nr. 2r-285/23  
2-22119640-01-2r-03072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – P. Harmaniu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

## DECIZIE

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Elena Guleaeva, reprezentată de avocatul Ion Nichita,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Elenei Guleaeva, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Ion Nichita, în interesele Elenei Guleaeva, ca fiind depusă în afara termenului legal,

a c o n s t a t a t:

La 12 august 2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Guleaeva, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA. S-a încasat de la Elena Guleaeva în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 25 665,35 lei, cu titlu de datorie la creditul acordat în baza contractului de credit, suma de 5 509,94 lei, dobândă contractuală, suma de 1 467,92 lei, comision de administrare, și suma de 3600 lei, cu titlu de penalitate, iar în total, suma de 36 243,21 lei, precum și cheltuielile de judecată, în sumă de 1 087,30 lei. În rest, pretenția privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 februarie 2023, avocatul Ion Nichita, în interesul Elenei Guleaeva, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel înaintată de către avocatul Ion Nichita, în interesele Enei Culeaeva, împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Elenei Guleaeva, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 02 iunie 2023, Elena Guleaeva, reprezentată de avocatul Ion Nichita, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei civile în instanța de apel pentru examinarea chestiunii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și punerea pe rol a apelului.

În motivare a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, vădit neîntemeiată, ori constituie o încălcare a liberului acces la justiție garantat de Constituție și art. 5 din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurenteii a menționat că materialele cauzei nu atestă că Elena Guleaeva a fost înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici actele procedurale nu i-au fost expediate.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa părâtei, ori prin soluția sa, a încălcat realizarea drepturilor procesuale la un proces contradictoriu și echitabil, or Elena Guleaeva nu a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre procesul intentat împotriva sa.

De asemenea, reprezentantul recurenteii a indicat că la cererea de apel motivată a fost anexată dovada achitării taxei de stat, cererea de repunere în termen a apelului și actul medical constatator al stării sănătății avocatului, care dovedește imposibilitatea ultimului de a efectua actul de procedură în termenul stabilit de lege.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 63 instanța de apel a expediat avocatului Ion Nichita, care reprezintă interesele Elenei Guleaeva, încheierea din 27 aprilie 2023, prin poștă electronică, nichita.ionn@gmail.com, la 26 mai 2023.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 02 iunie 2023, în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către Elena Guleaeva, reprezentată de avocatul Ion Nichita, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de avocatul Ion Nichita, în interesele Elenei Guleaeva, împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reține potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat actele procedurale la adresa pârâtei Elena Guleaeva în mun. Chișinău, str. XXXX, ap. XXXX, însă plicul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 31).

De asemenea, se atestă că prin cererea din 09 noiembrie 2022 (f.d. 32), Elena Guleaeva a confirmat că cunoaște despre faptul că, în procedura judecătorească P. Harmanuc se află în examinare cererea de chemare în judecată depusă de BC Moldova Agroindbank SA împotriva sa și la data de 20 ianuarie 2023 este fixată ședința de judecată, fără participarea părților.

Din conținutul cererii, se conchide cert că Elena Guleaeva a cunoscut despre procesul civil inițiat împotriva sa și încheierea judecătorească din 15 august 2022 potrivit căreia, printre altele, i-a propus pârâtei să prezinte instanței referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 zile de la comunicare, cu explicarea consecinței nedeplinirii referinței – soluționarea acțiunii civile în baza materialelor anexate la dosar.

În cererea enunțată, Elena Guleaeva a indicat aceeași adresă de domiciliu: mun. Chișinău, str. XXXX, ap. XXX.

Elena Guleaeva nu s-a conformat indicațiilor din încheierea din 15 august 2022.

Ulterior, după examinarea fondului, instanța de judecată a expediat hotărârea judecătorească din 20 ianuarie 2023, la aceeași adresă a pârâtei Elena Guleaeva.

Completul de judecată constată că avocatul Ion Nichita, care a acționat în interesele Elenei Guleaeva, la 28 ianuarie 2023 a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, prin care a solicitat prezentarea spre cunoștință a materialelor cauzei, iar la 31 ianuarie 2023, a confirmat că luat cunoștință de dosar (f.d. 35).

Acțiunile avocatului au avut loc în perioada termenului de apel.

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 20 ianuarie 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 24 ianuarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 27 februarie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

Astfel, argumentul recurente precum că nu i-au fost expediate actele procedurale și nu a avut posibilitate de a cunoaște despre existența dosarului în cauză, nu este întemeiat, or, prin cererea din 09 noiembrie 2022 a confirmat faptul respectiv. Despre faptul că recurenta cunoștea despre examinarea cauzei se confirmă și prin cererea din 28 ianuarie 2023, semnată de avocatul Ion Nichita, care a acționat în interesele Elenei Guleaeva, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Avocatul depunând cererea de apel nemotivată, la 27 februarie 2023, peste termenul prevăzut de lege, a omis să solicite și repunerea în termenul pentru îndeplinirea actului de procedură potrivit prevederilor art.116 din Codul de procedură civilă.

Instanțele judecătorești, prin prisma principiilor imparțialității și securității raporturilor juridice, nu au competență de a soluționa, din oficiu, chestiunea cu privire la repunerea în termenul.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or apelanta și avocatul au cunoscut despre data pronunțării hotărârii și urmau în termenul stabilit de lege să-și exercite dreptul de contestare, după caz, odată cu

depunerea cererii de apel nemotivat să solicite și repunerea în termen, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Cu referire la obiecțiile avocatului recurente precum că legea nu interzice și nu limitează apelantul în posibilitatea indicării în apelul motivat a cauzelor care au dus la omiterea termenului sau anexarea la cererea de apel motivat a cererii de repunere în termen împreună cu dovezile care justifică aceste circumstanțe, instanța de recurs enunță că din spiritul prevederilor art.116 din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune concomitent cu cererea de apel nemotivată.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile lor procedurale și trebuie să urmărească cu diligență desfășurarea procesului, obligație sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Elena Guleaeva, reprezentată de avocatul Ion Nichita.

Se menține încheierea din data de 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Elenei Guleaeva, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos