

Dosarul nr. 2rci-51/23

2-20130567-01-2rci-30062023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: A. Ceban)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development”,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

împotriva încheierii din data de 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 20 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” (în continuare SRL „Shay Development”) a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” (în continuare SA „Moldovahidromaș”), desemnarea în calitate de administrator provizoriu și administrator al procedurii de insolabilitate administratorul autorizat, Ruslan Vasiliev, și validarea creanței creditorului SRL „Shay Development” față de SA „Moldovahidromaș” în mărime de 7 424 998,71 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. S-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev. (f.d.205,206-215, vol.VI)

La 21 februarie 2023 SRL „Shay Development” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile privind examinarea procesului de insolabilitate față de SA

„Moldovahidromaș” de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același nivel. (f.d.20-23, vol. VIII)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă, la 22 februarie 2023, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și repartizată judecătorului raportor Svetlana Iorgov. (f.d. 27, vol. VIII)

Ulterior, SRL „Shay Development” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel. (f.d.35, vol. VIII)

Prin încheierea din data de 31 mai 2023 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de SRL „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel. A remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același nivel. (f.d.116-120, vol. VIII)

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Shay Development” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad. (f.d. 124-128, vol. VIII)

La 21 iunie 2023 SRL „Shay Development” a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudicare. (f.d.137-140, vol. VIII)

În motivarea recursului a specificat că între dispozitivul încheierii și motivarea acesteia nu există concordanță, actul judecătoresc nu este clar.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că SRL „Shay Development” contestă încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea SRL „Shay Development” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos