

Dosarul nr.3ra-286/22
2-19104436-01-3ra-14032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, G. Mîra)

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins succesiunea în drepturi și a deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare SA „Semnal”) în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terț Serafima Davîdenco cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d. 4-7 vol. I).

La data de 15 iunie 2020, lichidatorul SA „Semnal” în proces de insolvență, Mihail Cerga a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d.69, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco și Dumitru Captari (f.d.77-78 vol. II).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, persoană terță Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. xxx din str. xxxxxx, dnei Serafima Davîdenco” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. xxx din bunul imobil din str. xxxxxx, mun. xxxxxx (f.d.120 vol. II).

La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.126-127 vol. II).

Hotărârea motivată din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Primarului General al municipiului Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la data de 17 februarie 2021 (f.d.150 vol. II).

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.163-176 vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primarului General al municipiului Chișinău.

Totodată, la data de 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. S-a respins recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În partea respingerii recursului, decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f.d.227-236 vol. II).

La 21 ianuarie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de SA „Semnal”, în proces de insolvență (f.d.240-249 vol. II).

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat integral decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-230, Vol.III).

La 28 noiembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, a depus cerere în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 (f.d.20-22, Vol.IV).

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Primarul General al municipiului Chișinău a depus supliment la cererea de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

respingerea cererii privind admiterea succesorului de drepturi procedurale și înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și încetarea procesului pornit la acțiunea înaintată de SA „Semnal” (f.d.24-27, Vol.IV).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins succesiunea în drepturi în procesul la cererea de chemare în judecată de contencios administrativ depusă de SA „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.34-35, Vol.IV).

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.29-33, Vol.IV).

La 19 decembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.39-41, Vol.IV).

La 21 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, admiterea cererii privind înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin referința depusă la 19 mai 2023, Primăria municipiului Chișinău a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea cererii de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, cu menținerea actelor de dispoziție contestate.

La 04 septembrie 2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus referință, în care a indicat că susține poziția Primăriei municipiului Chișinău și a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității acesteia, acordând reprezentantului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 un termen pentru înlăturarea neajunsului stabilit la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III al Codului administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art. 244 alin. (2), coroborate cu art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 în coroborare cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recurs depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, administratorul Eduard Mîndru, nu este semnată, fiind aplicat facsimilul (f.d. 218-220, vol. III).

Codul administrativ nu prevede alte moduri de aplicare a semnăturii decât cea autentică, iar în aceste împrejurări, aplicarea facsimilului în locul semnăturii administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, Eduard Mîndru, se va interpreta în sensul în care cererea de recurs nu este semnată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aplicarea facsimilului pe cererea de recurs nu poate fi asimilată unei semnături olografe, întrucât aceasta reprezintă doar o reproducere (copie) a unei semnături și, prin urmare, nu poate satisface condițiile de formă ale unei semnături autentice.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit prevederilor art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva încheierii și deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, nu corespunde cerințelor de

formă de la art. 244 alin. (2), coroborat cu 233 alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurenteii Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 un termen pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf de către reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica reprezentantului recurenteii Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (1), (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 244 alin. (2), 233 alin. (2), 235, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva încheierii și deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, pentru 27 septembrie 2023.

Se stabilește reprezentantului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 termen până la data de 25 septembrie, ora 17:00, pentru prezentarea la sediul Curții Supreme de Justiție (mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs semnată olograf de către reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată cu ajutorul mijloacelor tehnice, cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

Se explică reprezentantului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 că, în cazul în care nu fi va înlăturat neajunsul în termenul indicat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos