

Dosarul nr. 2rc-64/23  
2-23033294-01-2rc-29062023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Donos)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fastservice”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

a c o n s t a t a t :

La 01 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro” (în continuare SRL „Bonvie Pro”), reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fastservice” (în continuare SRL „Fastservice”), prin care a solicitat încasarea sumelor de 1 300 lei, cu titlu de datorie, 287,07 lei, dobânda de întârziere, și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bonvie Pro”.

S-a remis SRL „Bonvie Pro” copia încheierii și cererea de chemare în judecată, cu actele anexate, cu explicarea dreptului de a înainta cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Fastservice” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii

de întârziere și cheltuielile de judecată, după parcurgerea procedurii prealabile extrajudiciare.

S-a explicat SRL „Bonvie Pro” că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările (f.d.16).

La 24 martie 2023, SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița a contestat cu recurs încheierea din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei respective (f.d.19-27).

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.30-31).

La 07 iunie 2023, SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu casarea încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurenta a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, care în opinia sa urmează a fi casată, deoarece este prematură și îi îngrădește dreptul la un recurs efectiv, accesul la justiție și la un proces echitabil.

De asemenea, recurenta a susținut că Curtea de Apel Bălți eronat a restituit cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pe motiv că nu a fost anexat mandatul avocațial în original, dar o copie scanată a acestuia, constatând astfel lipsa împuternicirilor reprezentantului său. Or, pe verso-ul mandatului sunt indicate împuternicirile avocatului Andrei Grigorița, care includ inclusiv dreptul de a semna cererea, iar Curtea de Apel Bălți era obligată să nu dea curs recursului declarat de avocatul Andrei Grigorița și să dispună acordarea unui termen privind înlăturarea neajunsurilor, cu scopul de a fi anexat în original mandatul avocațial, conform practicii judecătorești existente.

De altfel, SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, a relevat că în dispozitivul încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți nu este indicat termenul și calea de atac, fapt ce denotă lipsirea părții de un recurs efectiv, motiv pentru care a solicitat să fie repusă în termenul de recurs.

La 29 iunie 2023, în adresa SRL „Fastservice” a fost expediată copia recursului depus de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În corespundere cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reieșind din materialele cauzei constată că SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, a contestat cu recurs încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs, reiterând dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă relevă că, prin prisma normei de drept enunțate, încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

În contextul trimiterii avocatului la Decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rc-15/2021 din 28 aprilie 2021, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că spețele nu sunt similare, or în cauza anterioară încheierea instanței de apel cu privire la restituirea apelului, potrivit art.369 alin.(2) din Codul de procedură civilă se contestă cu recurs, iar în cauza respectivă, în baza art.426<sup>1</sup>alin.2 din Codul de procedură civilă, încheierea cu privire la restituirea recursului nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, instanța de apel, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, corect a indicat în dispozitivul încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți că încheierea nu se supune căilor de atac, iar instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra temeiniciei actului judecătoresc de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece acesta nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de SRL „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, împotriva încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro”, reprezentată de avocatul Andrei Grigorița, împotriva încheierii din 17 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bonvie Pro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fastservice”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos