

Dosarul nr.2r-279/23
2-22117400-01-2r-29062023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Furdui)
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Adrian Balan,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Balan împotriva lui Adrian Balan, intervenient accesoriu Consiliul Raional pentru Protecția Drepturilor Copilului Criuleni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad,

a c o n s t a t a t:

La 08 august 2022, Tatiana Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Balan, intervenient accesoriu Consiliul Raional pentru Protecția Drepturilor Copilului Criuleni, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu Adrian Balan, stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx cu mama și încasarea cheltuielilor de judecată

Prin încheierea din 11 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare, în procedură contencioasă, cerere de chemare în judecată. S-a atras în proces Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani pentru a depune avizul-concluzie.

La data de 22 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.77), Adrian Balan a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același nivel.

La 21 iunie 2023, Adrian Balan a înregistrat cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de la Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

La data de 23 iunie 2023, Adrian Balan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor ce nu pot fi înlăturate în ordine de recurs.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, la data de 23 mai 2023, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind distribuită în mod aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan, spre examinarea cererii de strămutare.

Ulterior, la data de 21 iunie 2023 a depus o altă cerere de strămutare prin care a indicat că nu are încredere nici în magistrații Curții de Apel Chișinău, cerere ce a fost apreciată de către instanță ca fiind abuzivă, în condițiile în care competență să judece cererea de strămutare din 23 mai 2023 o are doar Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul a menționat că, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, descriptivă, motivare și dispozitiv. În motivare instanța face o analiză a motivelor de fapt și de drept, pe care-și întemeiază soluția, care trebuie să fie clară, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Subsecvent, instanțele de judecată trebuie să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești. Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prezumă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță, iar în cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință anularea acesteia.

Recurentul a opinat că, între dispozitivul încheierii și motivarea acesteia nu există concordanță, fiind făcute concluzii contradictorii. Aceste aspecte necesită a fi apreciate și înlăturate la rejudecarea cauzei, or, determinarea acestora reprezintă o circumstanță necesară examinării complete și obiectivă a cauzei. În opinia sa, examinarea cauzei s-a efectuat în mod incomplet și arbitrar. Or, rezultând din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz împotriva Spaniei, 21 ianuarie 1999). Iar în contextul Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Soluția Curții de Apel Chișinău nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptarea soluției la care s-a ajuns.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, prin scrisoarea dată cu 29 iunie 2023, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.100-101).

Studiind materialele cauzei civile, recursul declarat în raport cu normele de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat, din următoarele motive.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat (f.d.96-98), s-a contestat încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Adrian Balan, depusă în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad (f.d.91-94).

În corespundere cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Adrian Balan.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Adrian Balan împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Balan împotriva lui Adrian Balan, intervenient accesoriu Consiliul Raional pentru Protecția Drepturilor Copilului Criuleni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni