

prima instanță: A.Rotari
instanța de apel: N.Craiu, A.Minciuna, L.Bulgac

dosarul nr. 2rac-81/14

Î N C H E I E R E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Aschim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or.Costești către SA „Aschim” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către SA „Aschim”, și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 18 martie 2013 Primăria or.Costești a depus cerere de chemare în judecată către SA „Aschim” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, SA „Aschim” deține în proprietate pe teritoriul Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani bunuri imobile (clădiri). Aceste bunuri imobile sunt amplasate pe terenul Primăriei or. Costești pe o suprafață de 7.9632 ha. În urma controlului de audit efectuat în anul 2010 de către Serviciul Control Financiar și Revizie a Direcției Control Financiar și Revizie Bălți s-a depistat că nu au fost achitate plățile pentru arenda terenului aferent, inclusiv SA „Aschim” urma să achite suma de 210 767,39 lei, și anume: anul 2007 - 35967,13 lei, anul 2008 - 35967,13 lei, anul 2009 - 35967,13 lei, anul 2010 - 51433 lei, anul 2011 – 51 433 lei. Despre datoriile acumulate SA „Aschim” a fost înștiințat prin scrisori, inclusiv și telefonic.

La data de 01.08.2011 a fost semnat un contract de arendă a terenului aferent cu suprafața de 7.9632 ha, plata pentru arendă constituind 51433 lei anual, pentru o perioadă de trei ani. Pretinde reclamantul că, inclusiv pentru anul 2012 SA „Aschim” datorează suma de 51433 lei.

În anul 2012 SA „Aschim” a transferat pe contul Primăriei or. Costești suma de 26 660 lei.

Invocând circumstanțele de fapt menționate, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului a plății pentru arenda terenului în sumă de 235540,39 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013 s-a admis acțiunea integral.

S-a încasat de la SA „Aschim”, mun. Chișinău în beneficiul Primăriei or. Costești datoria în sumă de 235540,39 lei .

S-a încasat de la SA „Aschim”,mun. Chișinău în beneficiul statului 7066,21 lei taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea dată SA „Aschim”, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral, invocând, că la adoptarea hotărârii instanța de fond nu a luat în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept, au fost aplicate greșit normele de drept material și normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către SA „Aschim”, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiuni, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces întru realizarea drepturilor sale procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, avînd la bază cumulul de probe prezentate de părți și în corespundere cu art. 130 CPC, justificat a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria or. Costești.

Astfel, actele cauzei demonstrează, că în baza contractul de arendă a terenurilor nr. 31 din 01.08.2011 Primăria or. Costești a transmis pârâtului SA „Aschim” terenurile agricole cu nr. cadastral 7123120068 și 7123120071 - fapt confirmat prin actul de predare-primire.

Însă, reieșind din materialele cauzei rezultă că pârâtul a dispus de terenurile menționate și înaintea semnării contractului nr. 31 din 01.08.2011, acest fapt fiind confirmat prin actul de verificare semnat de contabilul pârâtului și raportul Direcției control financiar și revizie a Serviciului control financiar și revizie al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acest fapt fiind generator de obligații din partea pârâtului față de reclamant.

Potrivit art. 1389 (1) CC, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Conform art. 512 (1) CC, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, în caz contrar.

Conform art. 602 (1) CC în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-1 despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Astfel, potrivit calculului desfășurat prezentat de către reclamant, datoria totală a pârâtului la 01.01.2013, incluzând atât perioada contractuală, cât și perioada extra-contractuală constituie 235.540,39 lei, incluzând anii 2007- 2011 în sumă de 189.336,97 lei, 2011-2012 în sumă de 72.863,42 lei.

Mai mult ca atât, instanța de apel a considerat că la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra cele invocate de SA „Aschim”, iar potrivit prevederilor art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

La 12 decembrie 2013 SA „Aschim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului SA „Aschim” a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

La data de 22 ianuarie 2014 Primăria or. Costești, r-nul. Rîșcani a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de SA „Aschim”, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Aschim”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SA „Aschim”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către SA „Aschim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către SA „Aschim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru