

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

## DECIZIE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Aliona Donos

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Reniță împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului motivat depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 februarie 2022, Gheorghe Reniță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției al republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 noiembrie 2022, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat neexaminarea în termen legal a cererii de admitere în profesie de avocat depusă de Gheorghe Reniță la 06 aprilie 2021. S-a anulat Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.56/2/2022 din 08.02.2022, ca ilegală. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Gheorghe Reniță în profesia de avocat în temeiul art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată s-au respins.

La 21 decembrie 2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii

primei instanțe solicitând repunerea în termenul de constatare a cererii de apel nemotivată.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a repus apelantul Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia în termenul de depunere a apelului nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului motivat depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a declarat inadmisibilul apelului depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 25 iulie 2023 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și fiind bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

A menționat că apelul motivat a fost depus în instanța de fond la 02 mai 2023, prin urmare instanța de fond urma să expedieze în adresa instanței de apel, apelul motivat. Mai mult ca atât, instanța de apel a ignorat încheierea din 30 mai 2023 prin care a repus în termen cererea de apel nemotivat, iar ulterior fiind depus și apel motivat.

A relatat recurentul că apelul motivat fiind o continuare a apelului nemotivat.

A indicat recurentul că a depus apel motivat la 02 mai 2023, deoarece ziua de 28 aprilie 2023 a fost ziua petrecerii Adunării generale a judecătorilor, data de 29 mai 2023 și 30 mai 2023 au fost zile de sâmbătă și duminică, iar data de 01 mai 2023 zi liberă. Astfel, a concluzionat că apelul motivat a fost posibil de depus la 02 mai 2023.

La 26 iulie 2023 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia a depus recurs suplimentar solicitând suspendarea executării încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 iunie 2023, fiind notificată Uniunii Avocaților din Republica Moldova la 13 iulie 2023 prin intermediul adresei electronice (f.d.161).

Astfel, recursul depus la 25 iulie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 noiembrie 2022, s-a admis parțial acțiunea.

La 21 decembrie 2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe solicitând repunerea în termenul de constatare a cererii de apel nemotivată.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a repus apelantul Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia în termenul de depunere a apelului nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 noiembrie 2022.

Se mai constată că prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului motivat depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrului legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii cu privire la repunere în termen a apelului și de declarare a apelului inadmisibil.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea motivată din 17 noiembrie 2022 a fost expediată prin poșta electronică și recepționată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, la data de 29 martie 2023 (f.d. 105), iar apelul motivat a fost depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia la data de 02 mai 2023, or termenul limită de prezentare a motivării apelului a fost data de 28 aprilie 2023.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

În caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, potrivit căreia, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că, analizând actele cauzei, cât și argumentele invocate, consideră că, recurentul a dispus de posibilitatea pentru a se încadra în termenul legal și a depune cererea de apel motivat, drept pe care nu l-a exercitat în interiorul termenului legal, precum și motive întemeiate de imposibilitate a depunerii actului procedural în perioada menționată, nu au fost prezentate.

Or, argumentul recurentului precum că a depus apel motivat la 02 mai 2023, deoarece ziua de 28 aprilie 2023 a fost ziua petrecerii Adunării generale a judecătorilor, nu constituie motiv de nedeponere a unor acte în instanță, deoarece secretariatul instanțelor de judecată a activat.

La capitolul dat, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Corespunzător, Completul de judecată reiterează că având în vedere că Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe apel nemotivat, a prezentat motivarea apelului peste termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia, îl consideră neîntemeiat or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la

încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată solicitarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia cu privire la suspendarea executării încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu este relevantă speței date. Mai mult ca atât nu se încadrează prevederilor Titlului VII – Executarea actelor administrative individuale și a contractelor administrative.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de Procopie Zaharia și se menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos