

Dosarul nr. 2r-238/23  
2-22008234-01-2r-31052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, A. Braga)

## DECIZIE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Grigori Gapeev,  
în cauza civilă, la cererea depusă de Comitetul Vamal de Stat, Vama Moghiliiov  
cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii  
judecătorești străine privind încasarea plăților vamale de la Grigori Gapeev,  
împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigori Gapeev  
împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a ț ă:

La 19 ianuarie 2022, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată  
cererea depusă de Comitetul Vamal de Stat, Vama Moghiliiov, prin intermediul  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la recunoașterea și executarea  
pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii din 5 august 2021 a Judecătoriei raionale  
Moscova, regiunea Brest (Republica Belarus) privind încasarea plăților vamale de la  
Grigori Gapeev.

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
admisă cererea de recunoaștere și executare a hotărârii judecătorești străine, în  
limitele încasării sumei de 13 890,47 de ruble, expediată de Comitetul Vamal de Stat,  
Vama Moghiliiov, prin intermediul Ministerului Justiție al Republicii Moldova. S-a  
recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a  
hotărârii din 5 august 2021 a Judecătoriei raionului Moscova, or. Brest (Republica  
Belarus), prin care Grigori Gapeev a fost obligat să achite în beneficiul Vamei  
Moghiliiov suma de 13 890, 47 de ruble. S-a dispus eliberarea și expedierea  
executorului judecătoresc potrivit competenței și modul determinat la art. 15 și 30 din  
Codul de executare, a titlului executoriu, conform actului judecătoresc străin și a  
prezentei încheieri, cu notificarea creditorului Comitetul Vamal de Stat, Vama  
Moghiliiov (Republica Belarus) și debitorului Grigori Gapeev despre punerea acestuia  
în executare.

La 30 ianuarie 2023, Grigori Gapeev a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea recurată.

Prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Grigori Gapeev și a fost menținută încheierea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 31 martie 2023, Grigori Gapeev a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigori Gapeev împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 mai 2023, Grigori Gapeev a depus recurs împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării hotărârii sau deciziei supuse revizuirii, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de revizuire cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea recurată.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că a luat cunoștință de încheierea instanței de revizuire de pe portalul instanțelor de judecată.

A menționat că instanța de revizuire nu a luat în considerare probele anexate la cererea de revizuire și nu a analizat multiaspectual argumentele expuse. Cererea de recunoaștere a hotărârii străine a fost examinată în lipsa sa, nefiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în rezultat fiindu-i lezat dreptul de a da explicații și de a prezenta documentele necesare pe cauza dată.

A mai notat că la materialele dosarului a prezentat certificat medical, care confirmă faptul că s-a aflat la tratament în spital și respectiv nu a avut posibilitate de a recepționa careva citații și de a participa la examinarea cauzei.

Suplimentar, a invocat că anterior de acest proces instanța judecătorească a Republicii Moldova a încercat de câteva ori să-i înmâneze actele juridice din Republica Belarus și ca rezultat, la cererea sa din 10 aprilie 2023, a primit răspunsul din 02 mai 2023, la data de 03 mai 2023. Faptul imposibilității de a cunoaște despre examinarea dosarelor și prezența în ședințele de judecată se confirmă prin aceia că, la data de 18 decembrie 2019, a revenit acasă, în Republica Moldova.

A specificat, în privința temeiului prevăzut de art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, că probele prezentate sunt nou descoperite și pot fi identificate ca temei de revizuire, ce ar duce la modificarea soluției luate de instanța de judecată, acestea nefiindu-i cunoscute anterior, dar au existat la momentul examinării cauzei.

În privința temeiului prevăzut de 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, a prezentat probe confirmative, care dovedesc faptul că nu a participat personal la examinarea cauzei în instanța de fond, deoarece nu a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora examinării, astfel i-au fost încălcate drepturile sale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 mai 2023 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 29 mai

2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la dosar (f.d.93), însă lipsește dovada recepționării. Prin urmare, recursul declarat de Grigori Gapeev, la 24 mai 2023, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În corespundere cu art. 450 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Grigori Gapeev a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra

concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul de judecată menționează că înscrisurile prezentate de Grigori Gapeev în susținerea cererii de revizuire nu pot constitui circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, în sensul temeiului de drept invocat, or, acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, argumentele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

Completul de judecată învederează că revizuentul s-a limitat la invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fără a indica persoanele care nu au fost implicate în proces și necesitatea atragerii acestora în proces.

La aspectul dat, alegația recurentului precum că nu a participat la examinarea cauzei, nefiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu satisface condițiile stabilite de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, Grigori Gapeev a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în prima instanță, la examinarea prezentei cauze, la cererea depusă de Comitetul Vamal de Stat, Vama Moghiliov cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești străine privind încasarea plăților vamale, potrivit avizelor de recepție, anexate la dosar (f.d. 16, 19), la adresa mun.Chișinău, str. Socoleni 10, ap. 58, aceeași adresă a fost indicată în cererea de recurs și în cererea de revizuire (f.d. 76, 95).

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 16 mai 2023 că motivele invocate de către Grigori Gapeev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale

și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei.

Referitor la solicitarea recurentului cu privire la suspendarea executării hotărârii sau deciziei suspendate revizuirii, invocată în cererea de recurs, Completul de judecată notează că, Secțiunea I „Recursul împotriva încheierilor judecătorești” din Capitolul XXXVIII „Recursul” din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția suspendării executării hotărârii primei instanțe/deciziei instanței de recurs la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor instanței de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grigori Gapeev și de a menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grigori Gapeev.

Se menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Comitetul Vamal de Stat, Vama Moghiliov cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești străine privind încasarea plăților vamale de la Grigori Gapeev.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos