

Dosarul nr. 2r-219/23  
2-21125462-01-2r-24052023

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (Jud: S. Godorogea)  
instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (Jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (Jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun împotriva lui Marin Tudos cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin îmbogățire fără justă cauză și neonorarea obligațiilor și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea,

c o n s t a ț ă :

La 21 august 2021, Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Tudos, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin îmbogățire fără justă cauză în mărime de 3000 de Euro, prejudiciului material cauzat prin neonorarea obligației de vămuire a automobilului și transmiterea dreptului de proprietate pe automobil în mărime de 4000 de Euro și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 22 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost admisă excepția de tardivitate și a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 06 septembrie 2022, Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea și a fost menținută încheierea din 22 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

La 27 ianuarie 2023, Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, indicând că instanța de recurs, la examinarea cauzei, se distanțează de prevederile legale, astfel încât a fost privat de dreptul unei satisfacții efective din partea instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

La 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.181), Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de revizuire și casarea deciziei supuse revizuirii.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți este nefondată, iar decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți urmează să fie supusă revizuirii, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

A menționat că, Valeriu Perciun a aflat despre dreptul său de a înainta prezenta acțiune, la 23 mai 2019, când instanța de apel a menținut hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Valeriu Perciun împotriva lui Marin Tudos, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Galina Tudos, Alexandru Guznac, Dina Țurcan cu privire la declararea nulității tranzacției de înstrăinare a automobilului, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a automobilului și obligarea perfectării actelor asupra automobilului.

A mai indicat că, instanța de apel, prin emiterea încheierii contestate, a încălcat principiul prevăzut de art.5, art. 26 din Codul de procedură civilă, iar menținerea deciziei nu este compatibilă cu art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 14 martie 2023, iar potrivit extrasului din poșta electronică (f.d.177), actul judecătoresc a fost expediat la adresa electronică a avocatului Liviu Capcelea, e-mail: avocatcapcelealiviu@gmail.com, la data de 05 aprilie 2023.

Prin urmare, recursul declarat de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, la 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.181), împotriva încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 27 ianuarie 2023, Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată notează că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

La caz, nu pot fi reținute argumentele invocate de către Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, în situația când de fapt se invocă dezacordul cu soluția instanței de judecată, fapt ce nu constituie temei de revizuire a deciziei, acestea nefiind circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul recurentului cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu se încadrează în exigențele art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, atât în cererea de revizuire, cât și în prezenta cerere de recurs.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă concluzia Curții de Apel Bălți expusă în încheierea din 14 martie 2023, că circumstanțele invocate de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea, nu constituie circumstanțe prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea și de a menține încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Perciun, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea.

Se menține încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun împotriva lui Marin Tudos cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin îmbogățire fără justă cauză și neonorarea obligațiilor și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos