

Dosarul nr.2rc-46/23  
2-19112134-01-2rc-04052023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Furdui)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, A. Braga)

## DECIZIE

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Pancratie-Autocom”  
Societate de Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican  
pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva Societății Comerciale „Pancratie-  
Autocom” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ministerul  
Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei,  
penalității, dobânzii de întârziere și evacuare forțată din spațiul primit în locațiune,

împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu  
Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost  
restituită cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Pancratie-Autocom”  
Societate de Răspundere Limitată, împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a  
apelului, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2013, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” a depus  
cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva SC „Pancratie-  
Autocom” SRL cu privire la încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere și  
evacuare forțată din spațiul primit în locațiune.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a  
fost admisă integral acțiunea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret  
„ARTICO” (f.d. 51/53, Vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis  
apelul declarat de SC „Pancratie-Autocom” SRL și casată hotărârea din 05 decembrie

2013 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 85, 86/90, Vol.I).

La 17 iunie 2015, SC „Pancratie- Autocom” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret cu privire la declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 4 din 26 ianuarie 2012, încheiat între SC „Pancratie-Autocom” SRL și Centrul Republican pentru Copii și Tineret, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului (f.d. 104-105, Vol.I).

La 18 iunie 2015, SC „Pancratie-Autocom” SRL a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată reconvențională, solicitând declararea nulității absolute a contractelor de locațiune nr. 4 din 26 ianuarie 2012, nr. 5 din 01 ianuarie 2011, nr.5 din 01 ianuarie 2010, nr.5 din 29 decembrie 2008 și a contractului din 23 decembrie 2005, încheiate între SC „Pancratie-Autocom” SRL și Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului (f.d. 108-111, Vol.I).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret. S-a încasat de la SC „Pancratie- Autocom” SRL în beneficiul Centrului Republican pentru Copii și Tineret datoria în sumă totală de 48381,62 lei. Cererea reconvențională a SC „Pancratie-Autocom” SRL împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de locațiune cu nr.5 din 29 decembrie 2005, nr.5 din 01 ianuarie 2010, nr.5 din 01 ianuarie 2011 și nr.4 din 26 ianuarie 2012, cu repunerea părților la poziția inițială, s-a respins ca fiind tardivă. Cererea SC „Pancratie-Autocom” SRL privind aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul din 09 iulie 2015 pe bunul imobil din str. XXXXXXXXXX nr.X, mun. XXXXXXXX și pe mijloacele bănești pe conturile bancare în sumă de 55 000 de lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SC „Pancratie-Autocom” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 451,44 de lei (f.d. 184, 190-194, Vol.I).

Prin decizia din 28 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SC „Pancratie-Autocom” SRL și s-a casat hotărârea din 28 septembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, restituind cauza la rejudecare, conform competenței jurisdicționale, în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 26/27, 28/36, Vol.II).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva SC „Pancratie-Autocom” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cererii reconvenționale a SC „Pancratie-Autocom” SRL împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de locațiune cu repunerea părților în poziția inițială, în favoarea completului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătorei Chișinău (f.d. 199, Vol.II).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii

și Cercetării al Republicii Moldova, de partea Centrului Republican pentru Copii și Tineret (f.d. 222/223, Vol.II).

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pre rol cererea reconvențională a SC „Pancratie-Autocom” SRL împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de locațiune cu repunerea părților în poziția inițială, care a fost primită pentru a fi judecată concomitent cu acțiunea inițială, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva SC „Pancratie-Autocom” SRL cu privire la încasarea sumei, penalității și dobânzii de întârziere (f.d. 39/40, Vol.III).

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO”. S-a încasat din contul SC „Pancratie-Autocom” SRL în beneficiul Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” cu titlu de datorie în baza contractului de locațiune nr. 4 din 26 ianuarie 2012 suma totală de 75072,87 de lei, formată din datoria: pentru locațiune în sumă de 16818,52 de lei, pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 1470,27 de lei, penalitate în sumă de 30092,80 de lei și dobândă de întârziere în sumă de 26691,28 de lei. S-a evacuat SC „Pancratie-Autocom” SRL din spațiul primit în locațiune din str. XXXXXXXXXX, nr.X, cu suprafața totală de 47,0 m<sup>2</sup>. S-a încasat din contul SC „Pancratie-Autocom” SRL în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat suma de 2352,19 de lei. În rest, acțiunea s-a respins (f.d.85, Vol.III).

La 09 decembrie 2022, SC „Pancratie-Autocom” SRL, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, amânarea achitării taxei de stat până la etapa de punere pe rol a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, invocând că hotărârea instanței de fond nu a fost recepționată de către SC „Pancratie-Autocom” SRL, despre aceasta a aflat de la executorul judecătoresc la data de 14 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a remis apelantei cererea de apel și actele anexate.

La 14 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 151, Vol.III), SC „Pancratie-Autocom” SRL, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, a depus recurs preliminar (f.d. 152/153, Vol.III), iar la 02 mai 2023 (f.d. 156, Vol.III) a depus recurs motivat (f.d. 157/158, Vol.III), împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, a indicat că scrisorile, inclusiv hotărârea, nu au intrat la sediul (adresa juridică) a SC „Pancratie-Autocom” SRL. Avizele de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d. 7, 18, 30, 62, Vol.III), nu conțin o mențiune că scrisorile au

intrat la sediu, dimpotrivă, pe fiecare plic este aplicată mențiunea „nereclamat”, iar faptul că plicurile cu actele procesuale sunt în dosar dovedește incontestabil că nu au intrat la sediul societății recurente.

A susținut că nu are nici o relevanță faptul că hotărârea primei instanțe a fost publicată pe pagina web - [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), fiindcă Codul de procedură civilă nu indică că termenul de contestare curge de la data publicării pe pagina web a instanței sau că nu poate fi repus în termen un participant la proces, atunci când hotărârea a fost publicată pe pagina web.

A mai notat că încheierea instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar faptul că argumentele recurentului nu au fost luate în considerare constituie violare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituția RM și art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 martie 2023, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.147, Vol.III), încheierea a fost expedită participanților la proces, la data de 10 aprilie 2023. La cererea de recurs a fost anexată copia plicului prin care a fost expedită copia încheierii contestate avocatului recurente, la 18 aprilie 2023 (f.d.159, Vol.III).

Prin urmare, recursul preliminar declarat la 14 aprilie 2023, cât și motivarea recursului depusă la 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 151, 156, Vol.III), de către SC „Pancratie-Autocom” SRL, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva Societății

Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere și evacuare forțată din spațiul primit în locațiune, a fost pronunțat la 25 mai 2022 (f.d.85, Vol.III).

La 26 mai 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expedit, prin intermediul oficiului poștal, la adresa Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată și anume: mun. Chișinău, str. Grădinilor, 25, ap. 162, copia dispozitivului hotărârii din 25 mai 2022 (f.d. 87, Vol.III), însă, plicul poștal însoțit de avizul de recepție au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 93/94, Vol.III).

Dispozitivul hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost plasat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 26 mai 2022.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, la data de 09 decembrie 2022, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurenta/apelantă a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, amânarea achitării taxei de stat până la etapa de punere pe rol a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Astfel, termenul de declarare a apelului, în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 26 mai 2022, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 24 iunie 2022, zi de vineri, însă Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, a depus cerere de apel la 09 decembrie 2022, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de către Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului mențiunile recurente precum că a omis termenul din motiv că scrisorile, inclusiv hotărârea nu au intrat la sediul Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată și au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”, iar despre hotărârea din 25 mai 2022 a aflat de la executorul judecătoresc, la data de 14 noiembrie 2022, or, instanța de fond a expediat citațiile și actele judecătorești emise la caz, inclusiv dispozitivul hotărârii din 25 mai 2022, la adresa sediului Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată.

Completul de judecată notează că, prezenta cauză a fost inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată, la data de 16 iulie 2013. Reprezentantul și administratorul Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată au participat la ședințe de judecată, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, au depus cerere reconvențională, au contestat cu apel hotărârile emise, cauza fiind remisă la rejudecare.

Prin urmare, administratorul Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată, Pancratie Gojan, a cunoscut despre cauza dată, dar nu s-a informat și nici nu s-a interesat despre proces, soarta dosarului și soluția instanței de fond.

În corespundere cu art. 102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Conform art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține și prevederile art. 183 alin. (3), (4), (5) din Codul civil, potrivit cărora adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Completul de judecată remarcă că, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice, sediul Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată este în mun. Chișinău, str. Grădinilor, 25, ap.(of) 162, aceeași adresă a fost indicată de partea recurentă în cererea de recurs.

Din materialele cauzei se atestă că, recurenta Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată a fost înștiințată despre derularea procesului judiciar de către instanța de fond la adresa sediului. La această adresă, la 26 mai 2022, i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.87, Vol.III), dar datorită lipsei diligenței, aceasta nu a recepționat corespondența, fiind restituită instanței de judecată.

Prin urmare, acțiunile recurentei privind declararea apelului la 09 decembrie 2022 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, recurenta/apelantă nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Completul de judecată reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Completul de judecată menționează că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate de

Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei și de a menține încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Pancratie-Autocom” Societate de Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Teodor Bordei.

Se menține încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” împotriva Societății Comerciale „Pancratie-Autocom” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere și evacuare forțată din spațiul primit în locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos