

ÎN C H E I E R E

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, cu privire la recuzarea a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni și Aliona Donos, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis” și la cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Covis”,

c o n s t a t ă:

La 21 martie 2022, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La 18 martie 2022, Oleh Senchakovych a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Covis”.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost conexată cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Covis”, la cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Covis”.

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SA „Covis” și cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Covis”. A fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Covis”. A fost ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Covis” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității administratorul autorizat Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oleh Senchakovych, reprezentat de avocata Marina Chitic, casată hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015 și emisă o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015.

La 17 noiembrie 2022, administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții

de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

La 12 decembrie 2022, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus cerere de revizuire suplimentară împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco și de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2023, administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco a depus cerere de repunere în termen și validarea creanței, solicitând repunerea în termen, validarea creanței Ghennadi Jenenco în mărime de 5 403, 08 de lei, ca creanță salarială față de SA „Covis”.

La 05 mai 2023, administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvabilitate la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță egală în grad.

La 08 iunie 2023, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și examinarea problemei în fond, cu admiterea integrală a cererii de strămutare.

Examinarea recursului declarat de către avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 13 septembrie 2023, ora 09:00.

La 13 septembrie 2023, ora 06:23, administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție care urmează să examineze cererea de recurs fiindcă nu are încredere în completul de judecată, or, până acum toate judecățile au fost câștigate de Senchakovych Oleh, iar încrederea sa în sistemul judecătoresc este foarte redusă. Totodată, nu a fost înștiințat despre completul de judecată care va examina recursul.

Drept temei de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va lăsa fără examinare, din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite, printre altele, recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Reieșind din alin.(6) al aceluiași articol, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5), în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îmfăptuirea efectivă a justiției.

Administratorul statutar și acționar al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a înaintat recuzare Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, format din magistrați:— Aliona Miron - președinte, Oxana Parfeni și Aliona Donos, judecători, invocând temeiul de drept, art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, indicând că cererea de recuzare urmează a fi admisă, „pentru a exclude orice suspiciuni ce țin de obiectivitate și nepărtinire a judecătorilor”, însă fără a menționa împrejurările de fapt ce ar argumenta că, judecătorii ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor, contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, Completul de judecată stabilește că cererea de recuzare a judecătorilor a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, fără a fi aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Potrivit art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art.40 alin.(1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, ce reglementează condițiile depunerii

cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În baza art.17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art.52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Reieșind din spiritul prevederilor art.17/1 și art.52 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare urma a fi motivată, prin indicarea inclusiv a temeiului de fapt, și semnată de reprezentant.

În context, constatând că cererea de recuzare nu este semnată și depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, judecătorii fiind recuzați din suspiciune în imparțialitatea lor nefiind cunoscut temeiul de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a lăsa fără examinare cererea și a o anexa la materialele dosarului, cu transmiterea cauzei civile Completului de judecată pentru continuarea examinării recursului declarat de către avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se lasă fără examinare cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni și Aliona Donos și se anexează la materialele dosarului, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Se transmite cauza civilă Completului de judecată pentru continuarea examinării recursului declarat de către avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Boris Talpă

Judecători

Ghnenadie Eremciuc

Ion Malanciuc