

Dosarul nr. 2rci-50/23  
2-18176733-01-2rci-30062023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## Î N C H E I E R E

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei,

în cauza civilă, intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva terților popriți Oleg Belei și Angela Belei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Angela Belei și Oleg Belei,

#### c o n s t a t ă :

La 03 mai 2018, lichidatorul ÎMGFL nr. 19, Oleg Muntean a depus cerere de validare a popririi, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul terților popriți Oleg Belei și Angela Belei a datoriei pentru serviciile de furnizare a energiei termice în sumă de 38 096,96 de lei.

Ulterior, reprezentantul ÎMGFL nr. 19, Lucia Tîrșu a depus cerere de concretizare a acțiunii de validare a popririi, solicitând încasarea din contul terților popriți Oleg Belei și Angela Belei a datoriei pentru serviciile de furnizare a energiei termice în sumă de 40 436,77 de lei (f.d. 21).

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 19. S-a validat poprirea privind încasarea de la terții popriți Oleg Belei și Angela Belei, în beneficiul ÎMGFL nr. 19, a sumei de 38 096 ,95 de lei. S-a încasat în mod solidar de la terții popriți Oleg Belei și Angela Belei, în beneficiul ÎMGFL nr. 19 din Chișinău (în procedura falimentului), suma de 38 096,95 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale de furnizare a energiei termice și suma de 80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de citare publică, iar în total suma de 38 176,95 de lei. S-a încasat în mod solidar de la terții popriți Oleg Belei și Angela Belei, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 142,90 de lei.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 10 ianuarie 2023, Oleg Belei și Angela Belei, reprezentați de avocatul Tatiana Tampei, au declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Oleg Belei și Angela Belei, reprezentați de avocatul Tatiana Tampei, împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a comunicat apelanților Oleg Belei și Angela Belei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 857,16 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

La 13 aprilie 2023, Oleg Belei a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, invocând blocarea conturilor bancare. Concomitent, a solicitat traducerea actului de procedură în limba rusă.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Oleg Belei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelanților Oleg Belei și Angela Belei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 857,16 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oleg Belei și Angela Belei, reprezentați de avocatul Tatiana Tampei, împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen cerințele indicate de instanța de apel.

La 20 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 martie 2023 și a încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei scutirii de la plata taxei de stat și punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, necătând la faptul că au fost anexate probe despre invaliditatea lui Oleg Belei, nu dispun de surse financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 30 mai 2023 (f.d. 144-147), iar la 05 iunie 2023 a expedit-o participanților la proces (f.d. 148), însă la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare. Astfel,

recursul declarat, la data de 20 iunie 2023, de către avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, este depus în termen.

La 30 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, pentru cunoștință (f.d. 157, 158).

Până la examinarea recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile lor procedurale și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs depusă de avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui, din motivele ce succed.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Belei și Angela Belei, împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen cerințele indicate de instanța de apel.

Nefiind de acord cu încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 20 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; b) semnătura clientului.

În corespundere cu prevederile art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depus și semnat electronic de avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, la materialele cauzei fiind anexat mandatul avocațial seria MA nr. 1534968 din 10 februarie 2020 (f.d. 37), pe versoul căruia lipsesc împuternicirile acordate de client, și semnătura clientului, iar pe recto nu este indicat numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării.

Prin urmare, Completul de judecată reiterează că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către avocatul Tatiana Tampei, în interesele Angelei Belei și a lui Oleg Belei, împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Oleg Muntean împotriva terților popriți Oleg Belei și Angela Belei cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos