

Dosarul nr. 2ds-21/23
2-20021196-01-2ds-03082023

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Perju Livia, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian, privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Livia împotriva lui Perju Pavel cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2020, Perju Livia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perju Pavel cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 ianuarie 2021, Perju Livia, reprezentată de avocatul Munteanu Liliana, a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, Perju Livia, încasarea pensiei de întreținere în cuantum de $\frac{1}{4}$ din salariul lunar și alte venituri ale pârâtului, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1500 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii până la împlinirea copilului minor a vârstei de 3 ani și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 04 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Perju Livia. S-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama, Perju Livia. S-a încasat de la Perju Pavel în beneficiul Liviei Perju pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând cu data de 13 februarie 2020, până la atingerea majoratului. S-a respins ca neîntemeiată pretenția Liviei Perju împotriva lui Perju Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț. S-a încasat de la Perju Pavel în beneficiul Liviei Perju taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 150 de lei.

La 10 februarie 2022, avocatul Barbacaru Constanția, în interesele lui Perju Pavel a declarat apel împotriva hotărârii din 04 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea modalității de încasare a pensiei de întreținere, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă.

La 02 martie 2022, avocatul Vîrlan Octavian, în interesele Liviei Perju, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția Liviei Perju împotriva lui Perju Pavel cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie încasată pensia pentru fostul soț în mărime de 1500 de lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către avocatul Vîrlan Octavian, în interesele Liviei Perju și a fost admisă cererea de apel declarată de către avocatul Barbacaru Constanția, în interesele lui Perju Pavel. S-a modificat hotărârea din 04 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri, în sensul încasării acesteia în mărime de 2500 de lei lunar. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută fără modificări.

La 24 februarie 2023, Perju Livia, reprezentată de avocatul Vîrlan Octavian, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Perju Livia, reprezentată de avocatul Vîrlan Octavian.

La 04 august 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului raportor Ion Malanciuc, pentru examinarea chestiunii cu privire la corectarea greșelii în încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 septembrie 2023, Perju Livia, reprezentată de avocatul Vîrlan Octavian, a depus cerere privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii, a invocat că motivul pentru care solicită accelerarea corectării încheierii date este faptul că necesită urgent să prezinte încheierea la anumite autorități privind protecția copilului.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Perju Livia, reprezentată de avocatul Vîrlan Octavian, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului

pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Conform prevederilor art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată reține că, la 04 august 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Ion Malanciuc, pentru examinarea chestiunii cu privire la corectarea greșelii în încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, la 11 septembrie 2023, Perju Livia, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian, a depus cerere privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În context, Completul de judecată menționează că, examinarea chestiunii cu privire la corectarea greșelii în încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost numită pentru data de 27 septembrie 2023, informația fiind publicată pe site-ul Curții Supreme de Justiție www.csj.md.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea chestiunii cu privire la corectarea greșelii din încheiere, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 27 septembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului - obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului rezonabil impus de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație realizată, la caz.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de Perju Livia, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian, privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Perju Livia, reprezentată de avocatul Vârlan Octavian, privind accelerarea procedurii de corectare a încheierii din 02 august 2023

a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Livia împotriva lui Perju Pavel cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos