

DECIZIE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând recursul declarat de SA „Midgard Terra”,
în cauza civilă la cererea înaintată de către SA „Midgard Terra” privind
inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani din 16 noiembrie 2010,

împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii,

c o n s t a t ă:

La 10 aprilie 2023, SA „Midgard Terra” a depus o cerere privind inițierea
procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
din 16 noiembrie 2010, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către SA „Midgard
Terra” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Vasile Rotaru, terț SA „RIF”, fiind
recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Midgard Terra” asupra lotului de teren cu
suprafața de 3,83 ha, situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str.
XXXXXXXXXX, adiacent lotului de teren din mun. Chișinău, str.
XXXXXXXXXX, 34, inițial dobândit de către ÎS „Fabrica de produse chimice de
uz casnic”, în baza deciziei Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 19 din
21 ianuarie 1986 și a actului de stat pentru dreptul de folosire a pământului nr. B
009232 din anul 1989.

Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2010.

La 07 iulie 2023, SA „Midgard Terra” a declarat recurs împotriva încheierii din
19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-107).

În motivarea recursului, s-au invocat motive similare celor din cererea privind
inițierea procedurii de executare.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii
instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru reexaminarea cererii

privind inițierea procedurii de executare sau să dispună inițierea executării silite a hotărârii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Midgard Terra” este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 iunie 2023, acesta fiind notificată reprezentantului recurenteii la 05 iulie 2023 (f.d. 98).

Astfel, recursul declarat de SA „Midgard Terra”, înregistrat la 07 iulie 2023, este în termen (f.d. 99-107).

La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa celorlalți participanți la proces copia recursului (f.d. 217).

La 22 august 2023, Consiliul mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Coica Ivan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ (în vigoare din 01 aprilie 2019), procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Totodată, conform prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Art. 251 din Codul administrativ prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Potrivit art. 171 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se

face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel.

Potrivit materialelor cauzei, SA „Midgard Terra” s-a adresat cu o cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2010.

Instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Chișinău potrivit căreia de competența instanței de apel ține executarea hotărârilor judecătorești emise în procedura contenciosului administrativ, în cadrul căreia a fost examinată *acțiunea în contencios administrativ*, prin care persoana își revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, inițiate în procedura administrativă, începând cu data de 01 aprilie 2019. Astfel executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2010 ține de competența executorului judecătoresc, așa cum prevede art. 21 din Codul de executare. Totodată, acțiunea SA „Midgard Terra” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Vasile Rotaru, terț SA „RIF”, a fost examinată în procedură contencioasă.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind inițierea procedurii de executare, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Midgard Terra”.

Se menține încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea înaintată de către SA „Midgard Terra” privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2010.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos