

DECIZIE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând recursul depus de Golubenco Nicolae,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Golubenco Nicolae împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț
judecătorul Fondos-Frațman Mariana cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarată inadmisibilă acțiunea lui Golubenco Nicolae,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2023 Nicolae Golubenco, prin intermediul poștei electronice, a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman cu privire la suspendarea și anularea hotărârii nr.584/27 din 11 decembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în partea ce ține de aprobarea listei judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate și lichidare din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în care a fost inclusă magistrata Mariana Fondos-Frațman.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea lui Golubenco Nicolae.

La 13 iulie 2023 (prin poștă electronică), Golubenco Nicolae a depus recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea fondului acțiunii (f.d. 139-140).

În susținerea recursului a menționat că, concluzia primei instanțe referitoare la faptul că în acțiune nu ar fi indicat vre-un drept personal vătămat este neîntemeiată, or contrar celor constatate în încheierea contestată în acțiunea a indicat expres încălcarea dreptului la examinarea cauzei de către o instanță instituită prin lege.

La 18 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului depus de Golubenco Nicolae (f.d. 144).

La 28 iulie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a depus o referință la recursul declarat de către Golubenco Nicolae, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 iunie 2023, fiind expediată recurentului la 29 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 137). Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 13 iulie 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul constată că Golubenco Nicolae a solicitat prin prezența acțiune anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, prin care a fost aprobată lista judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate și lichidare din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), listă în care a fost inclusă judecătorul Fondos-Frațman Mariana.

Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, prin încheierea din 26 iunie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Golubenco Nicolae împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea parțială a hotărârii nr.584/27 din 11 decembrie 2018.

În susținerea acestei concluzii Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de fond, a reținut că Golubenco Nicolae, în acțiunea de contencios administrativ, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat, or, prin adoptarea actului de către Consiliul Superior al Magistraturii nu i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți personale. Or, după cum rezultă din art.17 Cod administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate, cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Articolul 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin urmare, unul din elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu vătămat prin una din formele

activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ garantează controlul judecătoresc al activității administrative și stipulează că acesta nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Sub acest aspect completul relevă că prevederile articolului 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ urmează a fi aplicate în corespundere cu dispozițiile articolelor 17, 20 și 39 din Codul administrativ.

Instanța de recurs menționează, că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contenciosul administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat, etc.

La caz, reclamantul Golubenco Nicolae, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune solicitând anularea în parte a Hotărârii Consiliul Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, prin care a fost aprobată lista judecătorilor specializați în materie de insolabilitate și lichidare din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), listă în care a fost inclusă judecătorul Fondos-Frațman Mariana, nu a indicat, prin prisma art. 17 din Codul administrativ, care drepturi sau interese legitime ale sale au fost încălcate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii contestată.

La capitolul dat, este remarcabil că din analiza materialelor cauzei și, în special a acțiunii în contestare a reclamantului nu se deduce lezarea unor drepturi vătămate ale sale, acestea fiind doar aprecieri proprii de a reclamantului de încălcare a dreptului său la examinarea cauzei de către o instanță instituită prin lege, fără însă a invoca prin ce și care anume acțiuni de aprobare a listei judecătorilor specializați în insolabilitate și lichidare, îi aduc atingere drepturilor sale.

Dimpotrivă, reclamantul nu este afectat de dispozițiile actului individual contestat, or, prezenta acțiune a fost depusă nu ca rezultat al adoptării Hotărârii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, dar ca urmare a repartizării cauzei de insolabilitate intentate la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat de intentare a procesului de insolabilitate în privința SRL "Galsam Service",

judecătorului Fondos-Frațman Mariana.

Respectiv, argumentul invocat în acțiune se referă la pretinsa necesitate de evaluare și apreciere de către comisia de specialitate a judecătorului vizat, până a fi transferat, și nicidecum la pretinsa ilegalitate a hotărârii contestate.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune cât și în recurs comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu lezează vătămarea unui drept al reclamantului în sensul art. 17 din 20 din Codul administrativ, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Golubenco Nicolae.

Se menține încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Golubenco Nicolae împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț judecătorul Fondos-Frațman Mariana cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,
 judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos