

## ÎNCHEIERE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2021 Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea. S-a constatat nulitatea Hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr.28/3 din 23 iunie 2020.

La 09 decembrie 2021 Comisia Națională a Pieții Financiare a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 22 aprilie 2022 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 29 aprilie 2022 Agenția Proprietății Publice a depus apel motivat împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 26 iulie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.198 alin.(3) din Codul Administrativ.

În motivarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a invocat că există suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Chișinău,

suspiciuni care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauze.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel depuse de Comisia Națională a Pieții Financiare și Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a invocat drept temei existența suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Chișinău, suspiciuni care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauze.

Conform art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este

dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul (suspiciuni de imparțialitate) de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga nu poate fi reținut. Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

De altfel, din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

La caz, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze în ordine de apel respectiva cauză de contencios administrativ.

Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătorec asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia

Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos