

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Grinevici,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.
„Prihojanin-M” în proces de restructurare împotriva Tatiane Grinevici cu privire la
încasarea sumei datorate în baza planului procedurii de restructurare, penalității,
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2020, S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. în proces de restructurare a depus
cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Tatiane Grinevici cu
privire la încasarea datoriei în sumă de 7236 euro, penalității ce rezultă din
întârzierea plății ratelor în mărime de 25 640,77 euro (10 mai 2019-10 februarie
2021, cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 octombrie 2013, între S.R.L.
„Prihojanin-M” și Tatiana Grinevici a fost încheiat contractul nr.1855 de investire a
mijloacelor bănești în construcția imobilului, în temeiul căruia S.C. „Prihojanin-M”
S.R.L. s-a obligat să construiască din contul investițiilor investitorului Tatiana
Grinevici și să predea în proprietate un bun imobil - apartamentul nr. 3, cu o
suprafață totală de 53,6 m2, cu nr. cadastral XXXX, aflat în XXXX, în complexul
locativ cu nr. cadastral XXXX, iar obligația corelativă al investitorului a fost să
achite construirea imobilului.

Potrivit clauzelor contractuale negociate și convenite de părți, prețul imobilului
menționat a fost stabilit în sumă de 37 520 euro, care conform ordinii plăților urma
să fie achitat după înregistrare contractului la OCT.

Ulterior, la data de 05 septembrie 2016, S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. a depus
cerere introductivă prin care a solicitat instanței de judecată constatarea
insolvabilității și intentarea procedurii de insolvabilitate în privința S.C. „Prihojanin-
M” S.R.L, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cererea

a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. cu intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Subsecvent, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 iulie 2018, în privința debitorului S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. s-a aplicat procedura de restructurare, iar administratorul insolvabilității a fost obligat să prezinte în termen de 30 zile planul procedurii de restructurare.

Menționează că, la adunarea creditorilor din 13 iulie 2018, a fost aprobat planul procedurii de restructurare ce a fost consultat la ședința comitetului creditorilor din 11 iulie 2018, iar la data de 26 iulie 2018, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost confirmat planul procedurii de restructurare, fiind publicat în Monitorul Oficial al RM la data de 03 august 2018.

În conformitate cu prevederile planului procedurii de restructurare confirmat, a fost decisă continuarea construcțiilor de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 115 din mun. Chișinău din mijloacele financiare ce vor fi acumulate de la investitori.

Prin urmare, reieșind din tipurile de metode de realizare a contractelor de investiție încheiate de S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. cu creditorii garantați s-a decis varianta de realizare ce presupune determinarea și achitarea unui quantum de investiție suplimentară din partea fiecărui creditor garantat necesar pentru atingerea sine-costului pe metru pătrat la data confirmării planului procedurii de restructurare.

Astfel, conform devizului local de cheltuieli - care are o marjă de eroare de 15-20 % - costul suplimentar pentru fiecare pentru fiecare investitor a fost determinat și evaluat la o sumă ce nu poate fi mai mare de 135 euro pentru un metru pătrat.

Consecvent, prin planul procedurii de restructurare adaptat pentru realizarea contractelor de investiție, s-a instituit ca achitățile de către investitori a costului supra-contract să fie efectuate în dependență de opțiunea fiecăruia, fiind oferite două tipuri de termene:

A. Termen obligatoriu: eșalonat, în rate egale, în termen de cel mult 6 luni a sumei suplimentare de 135 euro pentru un m² De asemenea, conform planului procedurii de restructurare, pentru întârzierea ratei a fost stabilit că se va aplica cost suplimentar câte 0,4 % lunar.

B. Termene opționale: 1) Opțiunea 1 - prețul supra contract în mărime de 130 euro pentru un m² în termen de cel mult 3 luni; 2) Opțiunea 2 - prețul supra contract în mărime de 145 euro pentru un m² în termen de cel mult 10 luni cu condiția că a avut loc finisajul fațadelor cu materiale durabile; 3) Opțiunea 3 - prețul supra contract în mărime de 160 euro pentru un m² în termen de cel mult 15 luni din momentul aprobării Planului procedurii de restructurare cu condiția că a avut loc recepția finală a blocurilor; 4) Opțiunea 4 - dacă investitorul nu achită prețul supra contract conform nici unei opțiuni, ci în termene ce depășesc recepția finală a blocurilor cu mai mult de 3 luni, acesta va achita prețul supra contract în mărime de 170 Euro pentru un m² plus cost suplimentar calculat câte 0,4 % restanță pentru fiecare zi ce excede cele 3 luni de la recepția finală a blocurilor. 5) Opțiunea 5 - dacă investitorul refuză de apartamentul contractat, acesta va rezilia contractul de investiție și va primi mijloacele investite în următoarele proporții și termene: dacă va rezilia contractul în primele 3 luni de la confirmarea de către instanță a planului procedurii de restructurare va primi (400 euro prețul de vânzare aprobat de adunare - 130 euro prețul pentru finisare) și 270 euro pentru un m² din suprafața garantată (achitată): dacă va rezilia contractul după 3 luni de la confirmarea de către instanță

a Planului procedurii de restructurare va primi integral datoria achitată, prețul supra contract achitat și câte 255 euro pentru un m² din suprafața garantată.

Astfel, potrivit celor 2 tipuri de termene acordate investitorilor, acestora a fost acordat un termen de 30 zile de la momentul confirmării planului procedurii de restructurare - adică de la data de 26 iulie 2018 - să prezinte administratorului procesului de insolvență o cerere în care să indice opțiunea sa, în caz contrar opțiunea urma să fie determinată de administrator în dependență de data achitării sumelor.

De altfel, în situația în care investitorul într-un termen de 30 zile nu optează pentru nici o opțiune din termenele opționale oferite și nu comunică administratorului insolvenței alegerea sa, aceasta semnifică că investitorul, cade sub incidența termenului obligatoriu și este decăzut din alegerea unei opțiuni din termenele opționale oferite.

Subsidiar, având în vedere caracterul obligativ al planului procedurii de restructurare, putem sesiza reflectarea nașterii unei obligații de executare de către subiectul parte al procedurii de insolvență - în speță Tatiana Grinevici - care trebuie să execute obligația în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, or, scopul nașterii unei asemenea obligații precum și a planului procedurii de restructurare la general este îndreptat spre salvagardarea întreprinderii S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. ce se află în dificultate financiară pentru a-și continua activitatea și de a realiza proiectul până la final de construcție a 3 blocuri locative.

Consecvent, reieșind din faptul că Tatiana Grinevici, în termenul de 30 de zile de la confirmarea planului procedurii de restructurare, nu a optat pentru nici o opțiune din termenele opționale oferite, realizarea contractului său de investiție urma să fie efectuat conform termenului obligatoriu instituit, adică urma să achite eșalonat sau în rate egale, în termen de cel mult 6 luni de la confirmarea planului procedurii de restructurare suma de 135 euro pentru un m².

Complementar, la ședința comitetului creditorilor S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. din 11 noiembrie 2019, precum și la adunarea creditorilor S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. din 16 noiembrie 2019, s-a decis obligarea administratorului insolvenței să depună acțiune în instanța de judecată împotriva restanțierilor, obligație în baza căreia administratorul S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. intenționează prezenta acțiune.

În această privință, urmează de evidențiat că bunul imobil contractat de Grinevici Tatiana are suprafața totală de 53,60 m², prin urmare cuantumul sumei de investiție suplimentară ce urma a fi achitat obligator de către Investitor în termen de cel mult 6 luni de la confirmarea planului procedurii de restructurare a fost de 7236 euro conform următoarei formule de calcul: 53,60 m² x 135 Euro = 7236 euro.

Prin urmare, între S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. și Tatiana Grinevici, a fost stabilit un grafic de achitare, ce presupunea achitarea sumei de 7236 euro în 8 luni. Astfel, până la data de 06 decembrie 2019, urmau să fie achitate 8 rate în sumă totală de 7236 euro.

Consecvent, indiferent de cele stabilite între S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. și Grinevici Tatiana, de către ultima nu a fost achitată nici o sumă, fiind existentă la ziua de azi restanță la suma suplimentară la contract în mărime de 7236 euro.

Având în vedere că în conformitate cu planul procedurii de restructurare a fost stabilit că pentru întârzierea ratei se va aplica cost suplimentar de 0,4 %/zi din rata lunară, deoarece pârâta nu și-a onorat obligațiile impuse de planul procedurii de

restructurare, pentru întârzierea achitării ratelor datorează penalitate. La data de 15 aprilie 2019, la Adunarea Creditorilor S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. s-a hotărât aprobarea modificărilor la planul procedurii de restructurare.

La data de 10 aprilie 2019, administratorul insolvenței S.C. „Prihojanin-M” S.R.L., Selevestru Irina, a depus în instanța de insolvență, Judecătoria Chișinău, sediul Central - demers cu privire la confirmarea modificărilor aduse Planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 12 iulie 2019, demersul înaintat de administratorul S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. a fost respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, s-a admis recursul și s-a emis o decizie sub formă de hotărâre prin care s-a admis demersul administratorului insolvenței S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. privind confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al S.C. „Prihojanin-M” S.R.L., s-a confirmat modificările planului procedurii de restructurare a debitorului S.C. „Prihojanin-M” S.R.L. aprobate/votate la adunarea repetată a creditorilor din 06 aprilie 2019.

Astfel, urmare a modificării planului procedurii de restructurare din 06 aprilie 2019, conținutul acestuia a suportat unele schimbări, după cum urmează: prețul supra contract - se va achita eșalonat, în rate lunare egale, în termen de cel mult 8 luni (135/8 câte 16,875 euro lunar/m²) din data de 03 aprilie 2019, dar nu mai târziu de 09 decembrie 2019. Pentru întârzierea ratei se va aplica cost suplimentar câte 0,4 % pentru fiecare zi de întârziere calculată lunar la suma restantă. În corespundere cu noile modificări, calculul penalității de întârziere solicitat prin cererea de chemare în judecată a fost modificat și anume începând cu 10 mai 2019, după cum urmează: 25 640,77 euro x 0,4 %/zi (10 mai 2019 – 10 februarie 2021) = 25 640,77 euro.

Având în vedere că termenul de achitare a ultimei rate a expirat la data de 06 decembrie 2019, în scopul soluționării diferendului dat pe cale amiabilă precum și evitarea unei potențiale acțiuni în instanța de judecată, S.C. Prihojanin-M” S.R.L., la data de 06 decembrie 2019, a expediat în adresa Tatiane Grinevici o notificare de plată a datoriei scadente și a acordat ultimei un termen de plată a restanței până la data de 31 mai 2020, notificare rămasă fără executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea de la Grinevici Tatiana în beneficiul S.C. Prihojanin-M” S.R.L. a datoriei în sumă de 7236 euro, taxei de stat în sumă de 4400,21 de lei și încasarea de la S.C. Prihojanin-M” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1865,68 de lei dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței, la data de 09 decembrie 2021, avocatul Stegărescu Lilian, în interesele apelantei Grinevici Tatiana, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de avocatul Stegărescu Lilian, în interesele apelantei Grinevici Tatiana, cu menținerea hotărârii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că în condițiile în care în temeiul prevederilor planului procedurii de restructurare al S.R.L. „Prihojanin M”, cu modificările din 06 aprilie 2019, a fost stabilit cuantumul sumei de investiție suplimentară pentru investitorul Grinevici Tatiana în mărime de 7236,00 euro, reieșind din calculul $53,6 \text{ m}^2 \times 135,00 \text{ euro} = 7236,00 \text{ euro}$, iar aceasta nu a efectuat nici o achitare a prețului supra contract stabilit, fapt recunoscut și de Tatiana Grinevici atât în referință, în cererea de apel, cât și explicațiile oferite în ședințele de judecată, motivând prin faptul că nu are garanții cu privire la finalizarea construcției, și, respectiv, transmiterea în proprietate a bunului imobil în care investește, este justificată soluția instanței de fond de admitere a acestei pretenții cu încasarea silită de la apelanta pârâtă Grinevici Tatiana a sumei de 7236 euro.

Instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantei cu privire la alegerea opțiunii nr.4 din planul de restructurare cu asumarea obligației de executare a plăților după recepția finală a imobilului, în condițiile în care Planul de restructurare inițial a fost modificat, aceste opțiuni de plată fiind excluse din planul de restructurare prin procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 06 aprilie 2019, confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020. Din aceleași considerente, instanța ierarhic inferioară a respins și argumentul apelantei cu referire la faptul că prețul supra cost al investițiilor, în mărime de 135 euro/m² nu a fost confirmat și adus la cunoștința investitorilor, or, după cum rezultă din materialele dosarului, planul de restructurare al S.R.L. „Prihojanin-M” a fost consultat la ședința comitetului creditorilor din 11 iulie 2018, aprobat la adunarea creditorilor din 13 iulie 2018, iar ulterior confirmat de instanța de judecată conform art.202 alin. (1) și art.204 alin.(1) din Legea insolvenței.

De altfel, modificările din 06 aprilie 2019, au fost aprobate la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 06 aprilie 2019, iar ulterior au fost confirmate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, care în temeiul art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă are autoritate de lucru judecat, care nu mai poate fi repusă în discuție. Iar, faptul că destinatarul Grinevici Tatiana nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu notificarea potrivit căreia s-a comunicat condițiile, obligațiunile și termenii prevăzuți de planul de restructurare (f.d.34), este imputabil părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expediată de administratorul procesului de insolvență S.R.L. „Prihojanin-M”, Irina Selevestru, nu poate fi imputată intimitei. În acest sens, instanța de apel a notat că pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (nepredată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Această stare de lucruri denotă că argumentele apelantei Grinevici Tatiana sunt absolut neîntemeiate și contravin circumstanțelor de fapt și drept ale cauzei.

La 15 februarie 2023, Tatiana Grinevici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă taxei

de stat în mărime de 5500,27 de lei și servicii de asistență juridică în mărime de 10011 de lei.

În motivarea recursului a subliniat că instanța de apel eronat a indicat că a fost reprezentată în instanța de apel de către avocatul Stegărescu Lilian, or, doar cererea de apel a fost redactată de către avocat.

Astfel, a enunțat că cauza a fost examinată în lipsa sa, or, nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Prin urmare, a fost lipsită de posibilitatea de a formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii poziției de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra problemelor de fapt și de drept care au legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, nu i s-a acordat posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

A conchis că, eroarea comisă la judecarea cauzei în apel a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale sale, așa cum este dreptul la un proces echitabil (dreptul de a prezenta efectiv o cauză în fața instanței și de beneficia de arme), constituie un temei distinct de recurs stabilit în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 18 octombrie 2022.

La 17 ianuarie 2023, copia deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 119).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Tatiana Grinevici, la 15 februarie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 12 mai 2023, a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Tatiana Grinevici, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului (f.d. 137).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de

Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Tatiana Grinevici a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar

chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Tatiana Grinevici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Grinevici.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc