

Dosarul nr. 2rh-33/23
2-22016084-01-2rh-20022023

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (I. Busuioc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Ciugureanu, A. Gavrița, Gr. Zubati)
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție (A. Pascari, V. Timofti, A. Plămădeală, T. Popovici,
T. Răducanu)

Î N C H E I E R E

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul
Industrial și de Construcții din Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală, intervenient
accesoriu Ministerul Educației al Republicii Moldova cu privire la evacuare fără
acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile
comunale și,

cererea reconvențională a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului Industrial
și de Construcții din Chișinău cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu
perfectarea vizei de reședință,

împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și menținută decizia
din 16 iunie 2005 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2003, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare
fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile
comunale.

În motivarea acțiunii, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a
indicat că, fiind angajată în cadrul Colegiului, Aurelia Plămădeală xxx. Gheorghe
Asachi, nr. 71/4, mun. Chișinău, care aparțin reclamantului.

Reclamantul a menționat că, Aurelia Plămădeală nu locuiește în odăile
respective deoarece dispune de spațiu locativ repartizat de la locul nou de muncă.
Astfel, reclamantul a adresat diverse preîntâmpinări pârâtei referitor la achitarea

plății pentru chiria spațiului ocupat, precum și plata pentru serviciile comunale lunare, conform tarifelor stabilite, care însă au fost ignorate.

La 20 iunie 2003, Aurelia Plămădeală a depus cerere reconvențională împotriva Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință, motivând că nu dispune de un alt spațiu locativ (f.d. 41-42, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Aurelia Plămădeală a menționat că odăile nr. xxx i-au fost repartizate fiind angajată în calitate de tânăr specialist în cadrul Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău. Pe parcursul a trei ani, în calitate de locatari ai căminului nr. 4, insista în privința privatizării acestui cămin deoarece până în prezent nu a fost dat în exploatare blocul de locuit prevăzut pentru angajații Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău.

Reclamanta susține că acest cămin a primit statut muncitoresc, însă administrația Colegiului afirmă că doar persoanele angajate recent dispun de dreptul la spațiu locativ în acest cămin.

Reclamanta consideră că deși a fost eliberată în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul muncii (în redacția anului 1973), dispune de dreptul legal la privatizarea, menținerea și acordarea vizei de reședință în odăile nr. xxx în conformitate cu art. 110 alin. (1) din Codul cu privire la locuințe.

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Industrial și de Construcții mun. Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la serviciile comunale a fost admisă.

S-a dispus evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. xxx din str. xxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință și efectuarea recalcularilor la serviciile comunale.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții cheltuieli de judecată în sumă 7,26 lei.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală a taxei de stat în cuantum de 150 lei (f.d.46-52, vol. I).

Prin decizia din 07 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, și remisă cauza la rejudecare (f.d. 78-80, vol. I).

La 25 decembrie 2003, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus cerere de completare, solicitând evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea datoriei în sumă de 3045,92 lei și a taxei de stat în sumă de 361,37 lei (f.d. 76-77, vol. I).

Prin hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău. S-a dispus evacuarea Aureliei Plămădeală din odaia xxx, cu strămutarea ei în odaia xxx de pe aceiași adresă.

S-a dispus încasarea din contul Aureliei Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții suma de 3045,92 lei cu titlu de restanță la plata chiriei și serviciile comunale pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2003 și suma de 271,37 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a respins ca fiind lipsită de temei pretenția privind evacuarea Aureliei Plămădeală din odaia xxx.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală și a fost obligat Colegiul Industrial și de Construcție pentru a perfecta viza de reședință a Aureliei Plămădeală în odaia xxx, mun. Chișinău. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă (f.d. 111, vol. I).

Prin decizia din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Aureliei Plămădeală și a fost menținută hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău (f.d. 125, vol. I).

Prin decizia din 15 septembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul Aureliei Plămădeală și a fost casată decizia din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 martie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 135-137, vol. I).

La 15 noiembrie 2004, Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Educației al Republicii Moldova (f.d. 139, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Educației al Republicii Moldova (f.d. 143, vol. I).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la serviciile comunale.

S-a încasat de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău restanțele la serviciile comunale în sumă de 5815,13 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Aurelia Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință și efectuarea recalculărilor la serviciile comunale (f.d. 156-157, vol. I).

Prin decizia din 01 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău și Aurelia Plămădeală și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2004 (f.d. 184-185, vol. I).

Prin decizia din 04 mai 2005 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Aurelia Plămădeală și Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău, casată decizia din 01 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 200-202, vol. I).

Prin decizia din 16 iunie 2005 Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Aurelia Plămădeală. S-a admis apelul declarat de către Colegiul

Industrial și de Construcții din Chișinău și a fost casată parțial hotărârea din 22 decembrie 2004 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea ce ține de respingerea cererii cu privire la evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. xxx, fără acordarea altui spațiu locativ cu modificarea hotărârii în partea ce ține de încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, majorând suma inclusiv pentru perioada anului 2005, în total încasând de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiului de Construcții Chișinău suma de 8420 lei (f.d.211-213, vol. I).

Prin decizia din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și a fost menținută decizia din 16 iunie 2005 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239, 240-242, vol. I).

Prin încheierea din 15 februarie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 255-257, vol. I).

Prin încheierea din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 273-276, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 290-293, vol. I).

Prin încheierea din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 316-319, vol. I).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 336-339, vol. I).

Prin încheierea din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Aureliei Plămădeală cu privire la explicarea încheierii din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 349-352, vol. I).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 24-28, vol. II).

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d.56-62, vol. II).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d.109-115, vol. II).

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 160-170 vol. II).

La 20 februarie 2023, Aurelia Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și reexaminarea acțiunii (f.d. 173-174 vol. II).

În motivarea cererii a invocat că cererea de chemare în judecată a fost examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar MEC nu a solicitat examinarea acțiunii de către Judecătoria Buiucani, actualmente instanța de contencios administrativ, dar ordinul de angajare în funcție la AAP din 28 septembrie 2000 a încetat la 04 septembrie 2012, în circumstanțe ce depind de executarea ilegală a hotărârii din 16 iunie 2005 a Curții de Apel.

Studiind cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.452 alin.(1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Potrivit art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală raportate la prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Mai mult, revizuenta Aurelia Plămădeală anterior a depus o cerere de revizuire similară în care a indicat aceleași circumstanțe de fapt și același temei de drept, care a fost respinsă prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Iar, conform art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite

depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeieri.

Prin urmare, aspectele invocate de către Aurelia Plămădeală în prezenta cererea de revizuire au fost examinate anterior prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și a fost menținută decizia din 16 iunie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire depuse de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau

o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Aurelia Plămădeală în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, au fost examinate anterior prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, iar, conform art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală împotriva deciziei din 07 decembrie 2005 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Industrial și de Construcții din Chișinău împotriva Aureliei Plămădeală, intervenient accesoriu Ministerul Educației al Republicii Moldova cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor pentru chirie și serviciile comunale și cererea reconvențională a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului Industrial și de Construcții din Chișinău cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Ion Malanciuc