

Dosarul nr.2r-197/2023
2-22095395-01-2r-15052023

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Jud: Gh. Popa)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Elena Băluță,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Băluță
împotriva lui Mihail Duca cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de donație
și restituirea lotului de teren,

împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de Elena Băluță, împotriva hotărârii din 01 decembrie
2022 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din motivul neînlăturării, în interiorul
termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 februarie
2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2022, Elena Băluță a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Mihail Duca, prin care a solicitat rezoluțiunea parțială a contractului de donație nr.
1065 din data de 04 martie 2013, încheiat între Elena Băluță în calitate de donator și
Mihail Duca în calitate de donatar și restituirea lotului de teren cu suprafața de 0,23
ha.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Băluță.

La 21 decembrie 2022, Elena Băluță a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
din 01 decembrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea
apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere
a acțiunii.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Elena Băluță, împotriva hotărârii din 01 decembrie 2022 a
Judecătoria Orhei, sediul Telenești. S-a comunicat apelantei că necesită să prezinte
apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime
de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul
primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Elena Băluță, împotriva hotărârii din 01 decembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din motivul neînălăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.57), Elena Băluță a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel și o consideră neîntemeiată, deoarece în termenul stabilit de instanța de apel a depus apelul motivat scris olograf și a achitat taxa de stat.

A mai menționat că, cererea a fost scrisă olograf din numele său și nu crede că motivele invocate în încheierea de restituire a apelului sunt reale.

La 15 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, pentru cunoștință (f.d. 61).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 15 martie 2023, iar potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău nr. de ieșire 2458, anexată la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa Elenei Băluță, la 23 martie 2023 (f.d.53), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă.

Conform plicului anexat la recursul declarat de Elena Băluță, se atestă că încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la 28 martie 2023 (f. d. 56).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 aprilie 2023, în termenul legal.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 01 decembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Băluță împotriva lui Mihail Duca cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de donație și restituirea lotului de teren.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 decembrie 2022, Elena Băluță a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Băluță, împotriva hotărârii din 01 decembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești. S-a comunicat apelantei să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 40/42).

Copia încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantei Elena Băluță, la data de 24 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 44).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat apelantei și-a început cursul la 25 februarie 2023 și a expirat la 06 martie 2023, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 27 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Elena Băluță a expediat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei și cerere de apel motivată nesemnată olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Elena Băluță, împotriva hotărârii din 01 decembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 februarie 2023.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței

de apel de restituire a cererii de apel declarată de Elena Băluță, or, aceasta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat apelul motivat în modul prevăzut de Lege, semnat olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată relevă că din esența prevederilor art. 17¹ alin.(1), art. 364 alin. (4) și art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său, prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Prezentarea unei cereri fără a fi semnată în modul prevăzut de Lege – olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată, se echivalează cu nedepunerea acesteia.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, Elena Băluță, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Recurenta nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul de judecată reiterează că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Elena Băluță, deoarece nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 06 februarie 2023 și nu a prezentat cererea de apel motivată semnată în modul prevăzut de Lege – olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Elena Băluță și de a menține încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Elena Băluță.

Se menține încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Băluță împotriva lui Mihail Duca cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de donație și restituirea lotului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos