

Dosarul nr. 2ra-632/23
2-21080703-01-2ra-27042023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc
Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalîn,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Denis Butcus împotriva Anastasiei Cociorva cu privire modificarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalîn, s-a menținut hotărârea din 03 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t:

La 27 mai 2021, Denis Butcus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Cociorva, prin care a solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor până la suma de 1 000 lei lunar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Denis Butcus a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Anastasia Butcus și Denis Butcus, s-a determinat domiciliul copilului minor xxxxx cu mama Anastasia Butcus și s-a încasat de la Denis Butcus în beneficiul Anastasiei Butcus pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, în mărime fixă de 2 000 lei, lunar, începând cu data de 11 decembrie 2019 până la atingerea majoratului copilului minor.

La 25 septembrie 2020, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020.

Reclamantul a menționat că fiind plecat din țară, nu a știut și nu a participat la examinarea cauzei civile menționate. În opinia acestuia suma stabilită cu titlu de pensie de întreținere este una exagerată, nefiind luat în considerație de către instanță faptul că

Denis Butcus din prima căsătorie mai are un copil minor, pe care îl întreține din anul 2011 în baza unui acord verbal cu fosta soție Iulia Butcus, achitând lunar câte o mie lei pentru întreținerea acestuia.

Din aceste considerente reclamantul motivează necesitatea modificării pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, în sensul micșorării cuantumului acesteia până la o sumă rezonabilă, posibilă de a fi achitată de reclamant. Denis Butcus a relatat că a revenit în țară din motiv de sănătate, suportând o intervenție chirurgicală la picior și la moment nu are nici un venit oficial. Astfel, este în imposibilitatea de a achita suma dispusă spre încasare prin hotărâre judecătorească cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 martie 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Denis Butcus, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, de la suma de 2 000 lei, lunar, la suma fixă de 1 500 lei, lunar, în rest, acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată (f.d.61, 66-69).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin (f.d. 64-65).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 noiembrie 2022 a respins apelul declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, a menținut hotărârea din 03 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.101,102-107).

Instanța de apel, în temeiul art.110 din Codul familiei a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Denis Butcus privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere este parțial întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău în baza probelor prezentate de către Denis Butcus a constatat că acesta beneficiază de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în sensul micșorării acestuia, or după stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, în mărime de fixă de 2 000 lei, Denis Butcus a fost încadrat în grad de dizabilitate pentru perioada 29 noiembrie 2021 – 1 decembrie 2022.

Totodată, instanța de apel a reținut că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel, încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

În acest sens Curtea de Apel Chișinău a conchis că suma de 1 000 lei propusă de Denis Butcus nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, iar conform art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților. În plus că, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă și suport zilnic copilului. În acest context micșorarea cuantumului pensiei de întreținere numai până la suma de 1500 lei, lunar, este

întemeiată.

Argumentul lui Denis Butcus precum că, contractul perfectat notarial între acesta și fosta soție Iulia Negura în temeiul căruia plătește pensie de întreținere a copilului minor în suma de 1 000 lei, lunar, ar urma să influențeze soluția instanței, a fost respins de către instanța de apel or cuantumul mai mic al pensiei de întreținere a unui copil minor stabilit de părți, nu trebuie să condiționeze mărimea pensiei pentru alt copil, care trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f.d. 113-116).

În motivarea recursului Denis Butcus a invocat dezacordul cu soluția adoptată, menționând că la pronunțarea acesteia instanța de apel nu a apreciat just înscrierile prezentate în susținerea acțiunii și a declarațiilor părților, interpretând incorect normele de drept ce reglementează obligația părinților de a întreține copiii minori.

Recurentul a susținut că probele prezentate confirmă încadrarea acestuia în gradul de dizabilitate și imposibilitatea de a munci din cauza traumei primite, iar instanța de apel a apreciat critic aceste probe, micșorând cuantumul pensie până la 1 500 lei.

La fel, instanța de apel nu a reținut ca probă pertinentă și contractul încheiat între acesta și fosta soție Iulia Negura ce demonstrează faptul plății pensiei de întreținere pentru încă un copil minor în suma de 1 000 lei, lunar, și care demonstrează starea materială și familială a acestuia.

În opinia recurentului, dereglarea stării de sănătate cu încadrarea unui grad de dizabilitate, fiind inapt de a munci, fără un venit lunar, constituie temei de a micșora cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor până la 1 000 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 noiembrie 2022, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 01 februarie 2023. (f.d.108)

Potrivit înscrierii inserată la fila dosarului 108, rezultă că avocatul Tatiana Maștalin a recepționat copia deciziei motivate la 06 februarie 2023.

Prin urmare, recursul declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, la 04 aprilie 2023, este în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Verificând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul formulat de Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 04 aprilie 2023.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 04 aprilie 2023, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 04 aprilie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din analiza recursului declarat rezultă că Denis Butcus a invocat temei de admisibilitate prevăzute la art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurentul a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.2 lit. c) – interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 04 aprilie 2023, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu a stabilit.

În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Denis Butcus, reprezentat de avocatul Tatiana Maștalin, împotriva deciziei din data de 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos