

Dosarul nr. 2ra-502/23  
2-20130111-01-2ra-05042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Russu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.52/365 împotriva lui Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Bașcov Pavel, Bașcova Natalia și Bașcova Svetlana, reprezentați de avocatul Caminscaia Aliona și a fost menținută hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 20 octombrie 2020, A.P.L.P. nr.52/365 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui lui Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, pârâții sunt co-proprietarii apartamentului nr.XXXXX, mun. XXXXX, str. XXXXX (a câte 1/3 cotă-parte), iar A.P.L.P. nr.52/365 este gestionarul fondului locativ din blocul locativ menționat calitate în care prestează pârâților servicii comunale și ne-comunale, inclusiv de livrare a energiei termice.

A menționat că deși a prestat pârâților serviciile nominalizate aceștia nu au achitat plata pentru serviciile de livrare a apei potabile și menajere, formând în acest sens o datorie față de A.P.L.P. nr.52/365, la situația din 31 iunie 2020 în sumă de 66 335,86 de lei, precum și pentru serviciile de livrare a energiei termice în sumă de 170 311,30 de lei, pentru serviciile locativ comunale de transportare a gunoiului, de

deservire a liftului, chiria, energia electrică în scară, deservirea utilajului conform situației din 30 iunie 2020 în sumă de 26 632,20 de lei.

Totodată, a indicat precum că prestarea serviciilor comunale și ne-comunale de către reclamantă este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților, fapt acceptat în calitate de dovadă a raportului obligațional civil.

A solicitat A.P.L.P. nr.52/365 încasarea în mod solidar de la Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana în beneficiul A.P.L.P. nr.54/365 a datoriei pentru serviciile de livrare a apei potabile și menajere în sumă de 15 216,28 de lei, pentru serviciile locativ comunale de transportare a gunoiului, de deservire a liftului, chiria, energia electrică în scară, deservirea utilajului în sumă de 5721,60 de lei (190,75 lei x 30 luni), pentru consumul energiei termice în sumă de 6685,71 de lei, formată până la 31 iunie 2020 pentru apartamentul nr.XXXXX, mun. Chișinău, str. XXXXX și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 166 de lei.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea și s-a încasat, în mod solidar, de la Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana și Bașcov Pavel în beneficiul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „NR.54/365” COOP în procedura de faliment suma de 15216, 28 de lei cu titlu de datorie, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a apei potabile, conform situației din 30 iunie 2020, suma de 5721,6 de cu titlu de datorie, formată pentru neachitarea serviciilor locativ-comunale (transportare gunoi, deservirea liftului, chiria, energia electrică în scară, deservirea utilajului), conform situației din 30 iunie 2020, suma de 6685,71 de lei cu titlu de datorie, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, conform situației din 01 iulie 2020 și cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana și Bașcov Pavel în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 828,70 de lei.

La data de 10 februarie 2022 Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana, reprezentați de avocatul Caminscaia Aliona, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana, reprezentați de avocatul Caminscaia Aliona și a fost menținută hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a atestat că Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana au format pentru perioada de până la 31 iunie 2020 o datorie pentru apa potabilă și menajeră în mărime totală de 15 216, 28 de lei.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că locatarilor apartamentului nr.XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX - Bașcov Pavel, Bașcova Natalia, Bașcova Svetlana le-au fost prestate servicii de gospodărire comună în volum deplin, au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate și aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestor servicii conform facturii (bonurilor de plată) primite, obligațiuni de plată nerealizate în termen de către aceștia.

La data de 24 februarie 2023, Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia, au declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, cu încasarea datoriei formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a apei potabile și menajere, conform situației din 30 iunie 2020, în sumă de 6 852 de lei și taxa de stat, calculată din suma pretențiilor admise, în rest să fie menținută hotărârea.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond și instanța de apel au dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt a pricinii și actelor care au fost anexate la materialele cauzei, interpretând în mod eronat legea.

În acest sens a susținut că potrivit indicilor contoarelor conform situației din 30 iunie 2020 a fost livrată 461 m<sup>3</sup> de apă potabilă, respectiv suma datoriei constituie 461 x 10,69 de lei-4 928 de lei.

A indicat că potrivit indicilor contoarelor conform situației din 30 iunie 2020 a fost livrată 180 m<sup>3</sup> de apă menajeră, respectiv suma datoriei constituie 180 x 10,69 lei -1 964 de lei.

Totodată, a menționat că datoriile pentru apă potabilă și menajeră au fost calculate pentru patru persoane, deși în apartament sunt trei locuitori, proprietari ai apartamentului indicat, or Dimova Anna nu locuiește în apartament.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa reprezentantului recurenteii Bașcova Natalia, avocatul Caminscaia Aliona, prin intermediul poștei electronice, la data de 27 decembrie 2022 (f.d. 190, Vol. II).

Astfel, recursul, declarat la 24 februarie 2023, este în termen.

La 10 aprilie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 12, Vol. II).

Referințe nu au fost depuse.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1-9 și 11-16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ

conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Bașcova Svetlana și Bașcova Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic