

Dosarul nr. 2ra-491/23
2-21129742-01-2ra-04042023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. I. Rabei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dora Opalco,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” împotriva Dorei Opalco cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Dora Opalco și s-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 28 august 2021, prin intermediul oficiului poștal Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” (în continuare – S.A. „CET-NORD”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dorei Opalco cu privire la încasarea datoriei în mărime de 15 897, 56 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 476, 93 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.A. „CET-NORD” a indicat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. xxxxx aparține cu drept de proprietate pârâtei Dora Opalco. Fiind consumator al energiei termice furnizate, Dora Opalco a acceptat tacit serviciile acordate de S.A. „CET-NORD”. Potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică și achitarea lor, pentru perioada 01 noiembrie 2019 – 20 aprilie 2021, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energie termică în sumă de 15 897, 56 de lei.

Potrivit explicației din 18 august 2021 a secției Relații cu clienții plățile în sumă de 8706,26 de lei efectuate de către Dora Opalco, pe parcursul perioadei 01 noiembrie 2019 – 20 aprilie 2021, au fost trecute la stingerea datoriilor de pe hotărârile precedente și repartizate conform prevederilor art. 875 din Codul civil, care stabilește faptul că în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor

datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizie, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

Reclamanta a menționat că, având în vedere faptul că debitorul nu și-a onorat obligațiile pecuniare față de S.A. „CET-NORD”, formând o datorie în sumă de 15 987, 56 de lei, pe cale de consecință se observă încălcarea prevederilor legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

La data de 19 iulie 2021 a expediat în adresa Doraei Opalco pretenție cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă aceasta nu a fost recepționată. Astfel, toate acțiunile de soluționarea litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor privind achitarea datoriei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată.

Reclamanta S.A. „CET-NORD” și-a întemeiat acțiunea în baza art. 775, 776, 858 și 875 din Codul civil, art. 166-167 din Codul de procedură civilă și a solicitat încasarea de la Dora Opalco datoriei în sumă de 15 897, 56 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea litigiului.

Prin încheierea din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintate de S.A. „CET-NORD” împotriva Dorei Opalco cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 25).

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în temeiul art. 276³ alin. (4) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în procedura contencioasă (f.d. 30).

Prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani acțiunea înaintată de S.A. „CET-NORD” a fost admisă integral. S-a încasat din contul Dorei Opalco în beneficiul S.A. „CET-NORD” datoria rezultată din furnizarea energiei termice în sumă de 15 897, 56 de lei, suma de 476, 93 de lei în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și suma de 131,50 de lei, în calitate de cheltuieli de citare publică a pârâtei (f.d. 41, 97-99).

La data de 04 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Dora Opalco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 57-60, 67-72).

Prin încheierea din 18 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a repus în termen apelul declarat de Dora Opalco (f.d. 94).

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Dora Opalco. S-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD” împotriva Dorei Opalco cu privire la încasarea datoriei (f.d. 122, 123-127).

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a reținut că deși nu există vreun contract încheiat între S.A. „CET-NORD” și Dora Opalco privind furnizarea energiei termice, ultima nu este scutită de obligația de a achita pentru consumul energiei termice furnizate de către S.A. „CET-NORD”.

Instanța de apel a menționat că având în vedere faptul neexecutării de către Dora Opalco a obligațiilor de plată pentru energia termică furnizată în perioada

de 01 noiembrie 2019 – 20 aprilie 2021, prima instanță corect a admis integral acțiunea reclamantei și dispus încasarea de la Dora Opalco în beneficiul S.A. „CET-NORD” datoriei în sumă de 15 897, 56 de lei.

De asemenea, instanța de apel a notat că reclamanta a achitat suma de 476, 93 de lei, în calitate de taxă de stat pentru examinarea cauzei (f.d. 3) și a suportat cheltuieli de citare publică a pârâtei în sumă de 131, 50 de lei (f.d. 38), având în vedere admiterea integrală a acțiunii prima instanță corect a încasat aceste sume de la Dora Opalco în beneficiul S.A. „CET-NORD”.

La data de 16 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Dora Opalco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 133-143).

În motivarea recursului, recurenta Dora Opalco a menționat că la judecarea apelului împotriva hotărârii din 21 octombrie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, precum și normele de drept procedural.

A notat că, cauza civilă la cererea reclamantei S.A. „CET-NORD” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 15 897, 56 de lei a fost judecată de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani în absența unui participant la proces, pârâtei Dora Opalco, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Recurenta a indicat că citarea prin publicitate a pârâtei a fost făcută cu recredință, în general și, în particular, de către reclamantul S.A. „CET-NORD”. Altfel spus, locul aflării pârâtei Dora Opalco a fost cunoscut reclamantului S.A. „CET-NORD”.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 noiembrie 2022.

La 20 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 128).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Dora Opalco, la 16 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 06 aprilie 2023, a expediat în adresa S.A. „CET-NORD”, copia recursului declarat de Dora Opalco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f.d. 145, 147).

La data de 30 mai 2023, S.A. „CET-NORD” a depus referință la recursul declarat de Dora Opalco, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat (f.d. 149-150).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție)

nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Dora Opalco a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, p. 38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers împotriva Suediei 09 octombrie 1991*, p. 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Dora Opalco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dora Opalco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic