

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de strămutare a cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad înaintată de către Andrei Popescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, în cauza la cererea Irinei Selivestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil,

a c o n s t a t a t:

Prin hotărârea din 16 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a intentat procesul de insolabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil.

S-a încasat solidar de la Vasile Tabaran, Galina Tabaran, Irina Popescu, Andrei Popescu, Nicolae Noroc, Maria Noroc în contul masei debitoare a FPC „Rom-Prim” SRL a datoriei debitorului insolubil față de creditori în sumă de 76 204 962 lei.

S-a încasat solidar de la Vasile Tabaran, Galina Tabaran, Irina Popescu, Andrei Popescu, Nicolae Noroc, Maria Noroc în beneficiul statului suma de 25 000 lei, de la fiecare, cu titlu de taxă de stat.

La 15 aprilie 2021, avocatul Iuliana Pascal, a înaintat în interesele Irinei Popescu și a lui Andrei Popescu, cerere de recurs împotriva hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea cererii

de recurs, casarea hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și remiterea cauzei spre rejudecare în instanță de fond.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs înaintată de avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu.

S-a admis cererea de recurs înaintată de avocatul Iuliana Pascal, în interesele Irinei Popescu.

S-a casat parțial hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea atragerii la răspundere subsidiară a Irinei Popescu și încasării sumei de 76 204 962 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru către Irina Popescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului FPC „Rom-Prim” SRL.

În rest, hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a menținut fără modificări.

La 26 august 2021, Andrei Popescu a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii și revizuire parțială a deciziei instanței de apel, în partea ce ține de atragerea la răspundere subsidiară în privința sa.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Popescu împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 iulie 2022 avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Iuliana Pascal, în interesul lui Andrei Popescu, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza intentată la cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru, intervenient accesoriu BC „Moldinconbank” SA, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

La 22 noiembrie 2022, avocatul Iuliana Pascal, în interesul lui Andrei Popescu, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 30 noiembrie 2022, Andrei Popescu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de revizuire, cu soluționarea în fond a cauzei, casarea parțială a hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Andrei Popescu, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, și anume, de respingere ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru către Andrei Popescu, iar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de Curtea Supremă de Justiție de a trimite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de către Andrei Popescu și avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu.

S-a menținut încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea Irinei Selevestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

La 08 iunie 2023, Andrei Popescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 iulie 2023, avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, făcând referire la prevederile art. 43 alin. (1), (2) lit. a), b), c), f) din Codul de procedură civilă și invocând că instanța de apel s-a expus anterior asupra unei alte cereri de revizuire pe aceeași cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele formulate de avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu există temeiuri de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată conchide că motivarea cu referire la faptul că instanța de apel s-a expus anterior asupra altei cereri de revizuire în aceeași cauză nu se încadrează în temeiul de drept invocat prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și nu poate constitui motiv pentru strămutarea cauzei.

Completul de judecată reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea prezentei cauze.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă

comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Completul de judecată consideră că, în speță, avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CȚEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de revizuire. Respectiv, avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea avocatului Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea avocatului Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel

Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza intentată la cererea depusă de Irinei Selivestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos