

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Money House” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,
în cauza de insolabilitate, intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP”, în procedura falimentului simplificat,

a c o n s t a t a t:

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de către reprezentantul Societății Comerciale „MEGAVIL GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, Liviu Sorbalo. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP”. S-a ridicat dreptul lui Liviu Sorbalo de a administra Societatea cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în proces de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în proces de insolabilitate, administratorul autorizat Veaceslav Stejar, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Din momentul intentării procesului de insolabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolabilității.

S-a împuternicit administratorul insolabilității Veaceslav Stejar de a prelua în posesie și administra, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în proces de insolabilitate.

S-a obligat administratorul insolabilității Veaceslav Stejar:

- să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în proces de insolvență despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 14 august 2020;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 09 septembrie 2020, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în proces de insolvență pentru 07 octombrie 2020, ora 15:00, în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d.1).

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” Veaceslav Stejar cu privire la inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP”.

S-a desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Veaceslav Stejar deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a autorizat lichidatorul Veaceslav Stejar de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d.2).

La 21 aprilie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Money House” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.N.C. „Money House” S.R.L.), a depus cerere de admitere a creanței, prin care a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea prezentei cererii, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă și art. 145 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în legătură cu faptul că creditorul nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvență, în perioada stabilită de instanța de insolvență pentru depunerea cererilor de validare și nu cunoștea despre intentarea procesului de insolvență, validarea creanței garantată a creditorului O.N.C. „Money House” S.R.L. deținută față de debitorul SRL „MEGAVIL GRUP”, în valoare de 22 030,59 USD, echivalentul a 407 275,11 lei, conform cursul BNM-18,49 lei/ dolar SUA la 20 aprilie 2022, în temeiul art.50, alin. (3), lit. c) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 și includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor al SRL „MEGAVIL GRUP”, în calitate de creditor garantat, cu creanța garantată în mărime de 22030,59 USD echivalentul a 407275,11 lei (f.d.3-6).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea O.N.C. „Money House” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor (f.d.102, 105-106).

La 04 aprilie 2023, O.N.C. „Money House” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea

încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu repunerea sa în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și remiterea cauzei în prima instanță în vederea judecării acesteia în fond (f.d.108-119).

La 13 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată, în mod aleatoriu, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor Steliana Iorgov, membru al completului de judecată, format din președintele completului - Eugeniu Clim, judecătoria Steliana Iorgov și Olga Cojocar, ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs înaintate de O.N.C. „Money House” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, fiind stabilită pentru 18 iulie 2023.

La 17 iulie 2023, O.N.C. „Money House” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.132-133).

În motivarea cererii de strămutare a notat că din coroborarea prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă cu dispozițiile art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă și art. 6 par. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, rezultă cert că instanța de judecată are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitoare la imparțialitatea instanței, inclusiv prin prisma calității participanților la proces, aparențele având în acest scop un rol decisiv.

În context, a enunțat că dreptul recunoscut oricărui justițiabil de a avea acces la o instanță de judecată, constituită legal, este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, garantat la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

În final, avocatul Sorin Corceac a indicat că rolul instanței, potrivit principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în pricinile referitoare la dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, este asigurarea nu doar a înfăptuirii justiției, ci și asigurarea viziunii de înfăptuire a acesteia din perspectiva unui observator rezonabil.

Astfel, în vederea asigurării principiilor nominalizate, în opinia sa, este necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în vederea înlăturării dubiilor referitoare la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, generate de circumstanțele specifice prezentului litigiu, evoluția acestuia, dar și de necesitatea excluderii percepției denaturate a justițiabilului asupra procedurii de înfăptuire a justiției, inclusiv prin prisma controlului ierarhic superior.

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cele invocate de O.N.C. „Money House” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, în cererea de strămutare a cauzei civile nu sunt justificate și argumentate și, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se impune ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, conform art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

Respectiv, numai în situația când s-au admis cererile de recuzare sau de abținere a mai multor judecători, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În context, solicitantul nu a argumentat în ce mod circumstanțele cauzei sau calitatea participanților la proces ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Distinct de aceste constatări și din considerentul că înfăptuirea justiției trebuie să se facă de către „*un tribunal investit de lege*”, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către O.N.C. „Money House” S.R.L.,

reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Money House” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

Cauza de insolvență, intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „MEGAVIL GRUP” în procedura falimentului simplificat, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos