

## Î N C H E I E R E

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost acceptate în procedură pretențiile înaintate de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

La 12 octombrie 2022, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a depus o cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă (f.d. 4-5, vol. IV).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii

Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 14-17, vol. IV).

La 27 octombrie 2022, Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate (f.d. 20-22 vol. IV).

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 26-28, vol. IV).

La 11 mai 2023, Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 33-35, vol. IV).

Prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 47-49, vol. IV).

La 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii supuse revizuirii (f.d. 52-53, vol.IV).

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că cererea de recurs a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și o motivare corespunzătoare, astfel fiind privat accesul la justiție.

În conformitate cu art.452 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind cererea de revizuire depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Fanari, administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de revizuire este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de revizuire să conțină semnătura persoanei care declară revizuire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cererea de revizuire, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale și prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma inadmisibilității cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de revizuire ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redată și având în vedere că, cererea de revizuire declarată de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos