

Dosarul nr. 2rc-52/23  
2-21114072-01-2rc-18052023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Malîi, R. Pulbere)

## D E C I Z I E

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parveni  
Aliona Donos

examinând recursurile declarate de avocatul Aurelia Parpalac și de avocatul Adrian Cebotari, reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Nicolî-Florin”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciocîrlia-AF” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicolî-Florin” cu privire la constatarea folosirii abuzive și exclusive a terenului proprietate comună, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel,

#### c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2021, SRL „Ciocîrlia-AF” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nicolî-Florin” cu privire la constatarea folosirii abuzive și exclusive a terenului proprietate comună, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciocîrlia-AF”. S-a obligat SRL „Nicolî-Florin” să permită accesul și să nu creeze obstacole SRL „Ciocîrlia-AF” în folosirea terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX.241, amplasat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 255, care aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți SRL „Nicolî-Florin” și SRL „Ciocîrlia-AF”, pentru efectuarea lucrărilor de construcție a rețelelor interne de aprovizionare cu apă a construcției comerciale cu nr. cadastral XXXXX.241.07, conform contractului de furnizare-prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 424433 din 26 ianuarie 2021, încheiat cu SA „Apă-Canal Chișinău”, și Planului rețelelor exterioare, coordonat cu SA „Apă-Canal Chișinău”, la 02 noiembrie 2020. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 02 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolî-Florin”, a depus cerere de apel nemotivată

împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

La 10 noiembrie 2022, avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 03 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului. Concomitent, a solicitat repunerea în termen a recursului.

În motivarea recursului, a indicat că consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel prin care s-a restituit apelul, din motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile, conform încheierii din 28 februarie 2023.

A menționat că, încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată, la data de 17 martie 2023, însă la acel moment hotărârea motivată nu era comunicată, iar la 28 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului.

La 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată și examinarea apelului depus de avocatul Adrian Cebotari.

În motivarea recursului, a indicat că, la 10 noiembrie 2022, a depus apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, însă instanța de apel, în încheierea de a nu da curs și în încheierea de restituire a apelului

declarat de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, nu s-a expus asupra apelului declarat de avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, fiind lăsat fără examinare, ceea ce duce la încălcarea dreptului apelantei la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 martie 2023, copia actului judecătoresc a fost expediată părților, la 04 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d. 51, Vol. II), însă, la actele cauzei, nu se regăsește dovada recepționării.

Astfel, recursurile declarate de avocații Aurelia Parpalac și Adrian Cebotari, în interesele SRL „Nicolii-Florin”, la 03 mai 2023 și respectiv, la 18 septembrie 2023, sunt în termen.

La 18 mai 2023 și la 19 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia cererilor de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire, anexate la materialele dosarului (f.d. 78, 90, Vol. II).

Până la examinarea recursului, intimata SRL „Ciocîrlia-AF” nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință la recursurile declarate.

Examinând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Aurelia Parpalac și de avocatul Adrian Cebotari, reprezentanții SRL „Nicolii-Florin”, urmează a fi admise, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin hotărârea din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ciocîrlia-AF” împotriva SRL „Nicolii-Florin” cu privire la constatarea folosirii abuzive și exclusive a terenului proprietate comună și înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

La 10 noiembrie 2022, avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea

este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicoli-Florin”, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Copia încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicoli-Florin”, la data de 03 martie 2023 (f.d. 46, Vol. II).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicoli-Florin”, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că partea apelantă nu a înlăturat, în termenul stabilit de instanță și în modul corespunzător, neajunsurile din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Conform art. 365<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel nu s-a expus asupra apelului declarat, la 10 noiembrie 2023, de către avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicoli-Florin”, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, contrar prevederilor art. 365<sup>1</sup> și art. 368 din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată reține că, SRL „Nicoli-Florin”, în prezenta cauza, este reprezentată de către avocatul Aurelia Parpalac, în baza mandatului seria MA nr. 1725693 din 16 noiembrie 2021 (f.d. 57, Vol. I) și de către avocatul Adrian Cebotari, în baza mandatului seria MA nr. 1795399 din 10 noiembrie 2022 (f.d. 27, Vol. II). Instanța de apel a omis de a se expune asupra cererii de apel depuse de

avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, ceea ce constituie încălcarea de procedură ce nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Astfel, prin încheierea din 28 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, fără a se expune asupra ambelor apeluri declarate.

În acest sens, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Aurelia Parpalac, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, din alte motive decât cele invocate, și recursul declarat de avocatul Adrian Cebotari, reprezentantul SRL „Nicolii-Florin”, de a casa încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de avocatul Aurelia Parpalac și de avocatul Adrian Cebotari, reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Nicolii-Florin”.

Se casează încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciocîrlia-AF” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicolii-Florin” cu privire la constatarea folosirii abuzive și exclusive a terenului proprietate comună, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos