

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Tatiana Vieru, Svetlana Novac, Iurie Diaconu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Popescu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Natalia împotriva lui Ion Popescu privind desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 prin care a fost respins apelul declarat de Popescu Ion, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 aprilie 2012,

c o n s t a ț ă

La 20 februarie 2012 Popescu Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Popescu Ion privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, a înregistrat căsătoria cu pîrîtul la 01 martie 2003 la Primăria Pitușca, raionul Călărași, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă cu numărul 9. Din căsătorie a rezultat copilul Popescu Dumitrița născută la 19.10.2003. În legătură cu faptul că viața în comun a eșuat, familia există doar formal. În familie predomină o atmosferă de ceartă și neînțelegeri, lipsa principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create, a ajuns la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei care practic poartă un caracter formal, din motiv că părțile de aproximativ șapte ani nu locuiesc împreună.

Solicită reclamanta Popescu Natalia desfacerea căsătoriei, fără acordarea termenului de împăcare și consimte achitarea taxei de stat pentru eliberarea certificatului de divorț.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

S-a desfăcut căsătoria dintre Popescu Natalia și Popescu Ion, înregistrată la 01 martie 2003, la Primăria Pitușca, raionul Călărași, cu număr de înregistrare 9.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Oficiul de Stare Civilă s-a încasat de la Popescu Natalia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Popescu Ion, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 aprilie 2012.

La 24 ianuarie 2013 Popescu Ion a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, de către instanța de apel au fost încălcate normele de drept procedural, prin faptul că pricina a fost examinată în lipsa lui și a avocatului său, încălcându-i-se dreptul la apărare la un proces echitabil.

La 27 martie 2013 Popescu Ion a depus cerere privind retragerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC (în vigoare 30 noiembrie 2012), recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Popescu Ion a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea recursului, recurentul a înaintat Curții Supreme de Justiție, investită cu judecarea recursului, cerere de retragere a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică recurentului, Popescu Ion, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurenți nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului declarat de Popescu Ion și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Natalia împotriva lui Ion Popescu privind desfacerea căsătoriei.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru

Svetlana Novac

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru