

Dosarul nr. 2r-287/23  
2-16103636-01-2r-03072023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. N. Berbec)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău ( jud N. Budăi, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Mariana Hîncu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Belschi  
împotriva lui Ion Belschi, intervenient accesoriu BC „ Mobiasbanca OTP Grup” SA  
cu privire la partajul averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mariana Hîncu împotriva  
deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2016, Tatiana Belschi a depus cerere de chemare în judecată,  
concretizată pe parcurs, împotriva lui Ion Belschi cu privire la partajarea averii  
comune și anume: ½ în natură din casa de locuit amplasată în or. Hîncești, str. Mihai  
Eminescu, nr. 45, atribuirea terenului aferent cu suprafața de 246,1 m.p., conform  
raportului de constatare tehnico-științifică, încasarea din contul pârâtului a sumei de  
54 000 de lei, ce constituie ½ din costul automobilului BMW cu numărul de  
înmatriculare XX XX XXX, încasarea taxei de stat în sumă de 20 054 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că, la XX noiembrie  
XXXX, a înregistrat căsătoria cu Ion Belschi. Din această căsătorie, la XX noiembrie  
XXX, s-a născut fiul XXXX XXXX. În anul 2005, au început construcția casei  
amplasate pe adresa or. XXXXX. str. XXXXXXXX, nr. XX. În decurs de câțiva ani,  
casa în două nivele (parter, mansardă) a fost ridicată și acoperită, a fost pus pavajul,  
poarta, gardul. În anul 2006 (posibil 2007) a fost procurat automobilul BMW cu  
numărul de înmatriculare XX XX XXX, la prețul de 9000 de euro.

A indicat că, din motivul lipsei de surse financiare pentru construirea în  
continuare a casei, a fost nevoită, cu acordul lui Ion Belschi, să plece la muncă peste  
hotare, astfel, începând cu anul 2006 până în anul 2014 i-a transferat oficial suma de

30 518 de euro, iar neoficial aproximativ 20 000 de euro prin șoferii transportului de ocazie. La XX martie XXX, la inițiativa lui Ion Belschi, căsătoria a fost desfăcută.

A mai menționat că, în registrul bunurilor imobile deținut de Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești, imobilul este înregistrat pe numele Tatianeii Belschi și Ion Belschi, însă la propunerea de a partaja casa în natură benevol ultimul refuză categoric, menționând că ulterior, când va avea bani, îi va restitui  $\frac{1}{2}$  din costul casei. Nu este de acord cu propunerea lui Ion Belschi, deoarece starea sănătății nu-i permite să plece la muncă peste hotare și dorește să-i fie partajată o parte de casă, în care a investit foarte mulți bani.

A remarcat că, în septembrie 2016 a revenit în țară cu scopul de a încerca să partajeze benevol casa în natură, fiind refuzată categoric și din acest motiv a fost nevoită să se adreseze la Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești, pentru a obține certificatul de evaluare a imobilului și variantele de partajare în natură, unde i s-a refuzat din motivul lipsei de licență în acest domeniu. Ulterior, Centrul Național de Expertize Judiciare i-a comunicat că este în imposibilitate de a efectua asemenea expertiză, pe o perioadă îndelungată, posibil mai mult de 2 ani din mai multe motive.

În asemenea circumstanțe, a apelat la un expert licențiat de la SRL „CEXIN”, care a efectuat raportul de evaluare și raportul de constatare tehnico-științifică a imobilului dat, în care este indicată valoarea imobilului, dar și varianta de partajare în natură.

La 22 ianuarie 2018, Tatiana Belschi a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat ca pretenția de încasare din contul lui Ion Belschi în favoarea sa a sumei de 54 000 de lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din costul automobilului BMW cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, să fie modificată prin: atribuirea reclamantei a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, ea fiind de acord să-i restituie pârâtului  $\frac{1}{2}$  din costul acestui automobil - 1000 de euro, stabilit de el însuși, precum și încasarea sumei de 22 733 de lei, care constă din 20 054 de lei taxa de stat, 2584 de lei taxa pentru executarea încheierii de sechestru a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare XX XX XXXX și 95 de lei taxa pentru eliberarea adevărului de la Întreprinderea de Stat „Registru”.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA.

La 23 ianuarie 2019, Tatiana Belschi, reprezentată de avocatul Larisa Lupașcu, a depus o cerere prin care a solicitat atribuirea Tatianeii Belschi  $\frac{1}{2}$  cotă-parte în natură a casei de locuit (construcție nefinisată) cu valoarea de piață de 578 348 de lei, ceia ce constituie: a) parte: încăperile 3. 4. 5. 6 cu suprafața de 45,4 m.p. în valoare de 312 158 de lei; b) mansarda: încăperile 1a. 2. 3. 4. 5. 6 cu suprafața de 54. 5 m.p. în valoare de 253 798 de lei; c) terasa cu valoarea de 9 367 de lei; d)  $\frac{1}{2}$  din pavaj de 2 494 de lei; e) gard de 531 de lei. În temeiul art. 428, 429, 434, 436 din Codul civil, pentru acces și exploatarea imobilului să fie obligat Ion Belschi să-i transmită Tatianeii Belschi terenul aferent cu suprafața de 246, 1 m.p. în valoare de 36 108 de lei, conform raportului de constatare nr. 758 din 07 noiembrie 2016. Conform raportului indicat, valoarea primei părți cu  $\frac{1}{2}$  cotă-parte este mai mare cu 24 403, 50 de lei și este de acord să-i restituie pârâtului  $\frac{1}{2}$  și anume, suma de 12 202 de lei. Încasarea din contul

lui Ion Belschi în beneficiul său cheltuielile de judecată în sumă de 20 054 de lei taxa de stat și 2 584 de lei taxa pentru executarea încheierii de sechestru, suma totală fiind de 22 638 de lei.

Prin cererea din 06 martie 2019, Tatiana Belschi a renunțat la capătul de cerere prin care a solicitat partajarea automobilului, totodată solicitând partajarea în natură a imobilului cu nr. cadastral XXXXXXXX, atribuindu-i  $\frac{1}{2}$ , conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. XXX din 0X noiembrie XXXX, iar pentru accesul la imobilul său să fie obligat Ion Belschi să-i transmită terenul aferent cu suprafața de 246,1 m.p. cu valoarea de 36 108 de lei. Conform aceluiași raport de constatare, să fie încasate din contul lui Ion Belschi în folosul său cheltuielile de judecată în sumă de 20 054 de lei taxa de stat și 2 584 de lei taxa pentru executarea încheierii de sechestru, iar în total 22 638 de lei.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a admis renunțul Tatiana Belschi la capătul de cerere din acțiune și s-a încetat procesul în partea ce ține de partajul automobilului de model BMW cu numărul de înmatriculare XX XX XXX (f.d. 93-94, vol. II).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Belschi împotriva lui Ion Belschi cu privire la partajul averii comune în devălmășie (f.d. 95, 105-112, vol. II).

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Tatiana Belschi.

S-a casat hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în partea respingerii pretenției de partajare a casei de locuit și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea Tatiane Belschi.

S-a partajat bunul imobil construcția cu nr. cadastral XXXXXXXX, situată în or. XXXXX, str. XXXXX, nr. XX, în valoare totală de 905 338 de lei, proprietate comună în devălmășie a Tatiane Belschi și Ion Belschi.

S-a atribuit în proprietatea lui Ion Belschi întregul bun: construcția (casa de locuit cu mansardă, terasă, beci) cu nr. cadastral XXXXXXXX, situată în or. XXXXXXX, str. XXXXXXX, nr. XX, în valoare totală de 905 338 de lei.

S-a încasat cu titlu de sultă de la Ion Belschi în beneficiul Tatiane Belschi suma de 452 669 de lei, ceea ce reprezintă  $\frac{1}{2}$  din valoarea de piață a bunului imobil construcția cu nr. cadastral XXXXXXXX, situată în or. XXXXXXX, str. XXXX XXXXX, nr. XX.

S-a încasat de la Ion Belschi în beneficiul Tatiane Belschi suma de 13 580 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat pentru instanța de fond și suma de 10 185 de lei pentru instanța de apel, în total suma de 23 765 de lei.

În rest, hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a menținut fără modificări (f.d. 6, 7-17, vol. IV).

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Ion Belschi împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 67-72, vol. IV).

La 17 martie 2023, Mariana Hîncu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond (f.d. 77-

127, vol. IV), invocând că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale fără a fi atrasă în proces.

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Mariana Hîncu (f.d. 139-146, vol. IV).

La 28 iunie 2023, Mariana Hîncu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că despre decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a aflat recent, în urma somării prin intermediul executorului judecătoresc a soțului Ion Belschi despre executarea deciziei. Anterior nu a cunoscut despre careva litigiu dintre soțul său și fosta lui soție privind partajul averii.

A invocat că, prin încheierea instanței de apel i s-a încălcat dreptul său la proprietate asupra investițiilor aduse bunului în perioada 08 mai 2015 și 03 martie 2022, bunului imobil construcție nefinalizată cu nr. cadastral XXXXXXXXX, situată în or. XXXXX, str. XXXXXXX, nr.XX.

A susținut că, după divorțul dintre Ion Belschi și Tatiana Belschi din anul 2014, ultima nu a mai investit în bunul imobil construcție nefinalizată cu nr. cadastral XXXXXXXXX, amplasată în or. or. XXXXX, str. XXXXXXX, nr.XX.

Suplimentar, a indicat că la momentul încheierii căsătoriei dintre dânsa și Ion Belschi, bunul imobil în litigiu reprezenta o cutie de beton, în care, la acea etapă nu era posibil de locuit. Cu aportul său au îmbunătățit considerabil bunul imobil și s-a majorat semnificativ valoarea de piață a acestuia în raport cu valoarea lui la data desfacerii căsătoriei dintre Ion Belschi și Tatiana Belschi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 02 mai 2023, iar copia acesteia a fost expediată participanților, prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, la 05 mai 2023, însă la materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea încheierii de către Mariana Hîncu. Astfel, recursul depus de către Mariana Hîncu, la 28 iunie 2023, este depus în termen.

Prin referința din 07 august 2023, Tatiana Belschi, reprezentată de avocatul Angela Istrate, a solicitat respingerea recursului declarat de Mariana Hîncu și menținerea încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia

judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În corespundere cu art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Mariana Hîncu a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale fără a fi atrasă în proces, prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

La caz, nu pot fi reținute argumentele invocate de către Mariana Hîncu precum că prin neatragerea sa în proces i-a fost afectat dreptul de proprietate asupra investiției aduse casei de locuit din or. XXXXXX, str. XXXXXX, nr.XX. Recurenta nu a motivat dreptul de proprietate asupra bunului partajat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, or, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, anexate la dosar, bunul imobil construcție cu nr. cadastral XXXXXXXXX, situată în or. XXXXX, str. XXXXXX, nr.XX, cu mod de folosință construcție nefinalizată, aparține cu cota-parte 1.0, Tatianeii Belschi și lui Ion Belschi. Astfel, Mariana Hîncu nu este subiect al raportului material litigios.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul recurentei cu soluția instanței de judecată nu se încadrează în exigențele art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere Mariana Hîncu atât în cererea de revizuire, cât și prezenta cerere de recurs.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 02 mai 2023, că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și în consecință, nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și

a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mariana Hîncu și de a menține încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mariana Hîncu.

Se menține încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Belschi împotriva lui Ion Belschi, intervenient accesoriu BC „Mobiasbanca OTP Grup” SA cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos