

Dosarul nr. 2rhc-11/23  
2-18073337-01-2rhc-13052023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Jud: I. Secrieru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( Jud: V. Doagă, S. Filincova, G. Stratulat,  
T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecătorul  
Judecători

Viorica Puica  
Mariana Pitic  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată „NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”,

#### c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2017, SRL „ABC Gurmandis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iunitex” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 19 iunie 2017, SRL „Iunitex” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „ABC Gurmandis” cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea din 03 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de SRL „Iunitex” împotriva SRL „ABC Gurmandis” cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Consvitraliu”, SRL „NouConst”, SRL „Aralex-Engineering”.

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „SandinexTerm”, SRL „Elenida-S”, SRL „Lider-Contract”, SRL „Di and Trade”.

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins, ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ABC Gurmandis” împotriva SRL „Iunitex”, intervenienți accesorii SRL „Consvitraliu”, SRL „NouConst”, SRL „Aralex-Engineering”, SRL „Sandinex-Term”, SRL „Elenida-S”, SRL „Lider-Contract”, SRL „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de reprezentantul SRL „ABC Gurmandis”, avocatul Gheorghe Scifos. S-a casat hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ABC Gurmandis” împotriva SRL „Iunitex”, intervenienți accesorii SRL „Consvitraliu”, SRL „NouConst”, SRL „AralexEngineering”, SRL „Sandinex-Term”, SRL „Elenida-S”, SRL „Lider-Contract”, SRL „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. S-a deposedat SRL „Iunitex” și s-a transmis silit în posesia SRL „ABC Gurmandis”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din 03 iulie 2013, antecontractul nr.1601 din 08 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr.1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr.1603 din 08 iulie 2013, după cum urmează: teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și numărul cadastral XXXXXXX, situat în mun. XXXXXXX, sect. XXXXXXX, bd. XXXXXXXX, X; încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral XXXXXXXX, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. XXXXXXX, sect. XXXXXXX, bd. XXXXXXXX, X, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotocate. S-a dispus evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce le aparțin acestora, de pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha, situat în mun. XXXXXXX, sect. XXXXXXX, bd. XXXXXXXX, X, și din încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. XXXXXXX, sect. XXXXXXX, bd. XXXXXXXX, X, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea

lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. S-a încasat de la SRL „Iunitex” în beneficiul SRL „ABC Gurmandis” suma de 87 500 de lei, cu titlu de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii și la depunerea cererii de apel.

La 07 august 2018, SRL „Iunitex” a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

La 24 august 2018, SRL „Iunitex” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Iunitex” împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de SRL „Iunitex”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ABC Gurmandis” împotriva SRL „Iunitex”, intervenienți accesorii SRL „Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată „NouConst”, SRL „Aralex-Engineering”, SRL „Sandinex-Term”, SRL „Elenida-S”, SRL „Lider-Contract”, SRL „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 11 decembrie 2018, SRL „Iunitex” și Iulia Deleu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea revizuirii și casarea încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Iunitex”, reprezentată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga și de Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 mai 2023, administratorul SRL „Iunitex”, Iulia Deleu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. e) din Codul procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea examinării cererii de recurs depusă de SRL „Iunitex”, împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că instanța de recurs la adoptarea încheierii din 05 decembrie 2018 a comis o eroare judiciară esențială, a aplicat legea neuniform, contrar practicii judiciare, fapt care se datorează prin inducerea instanței în eroare de către intimatul SRL „ABC Gurmandis”, prin prezentarea eronată de către intimat și admiterea probelor de către instanța de recurs, fără dreptul de a prezenta careva probe instanței de recurs, acesta a prezentat informații neveridice, precum că în baza încheierii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, administratorul statutar a SRL „Iunitex” a fost înlăturat din funcție și că acesta nu a fost în drept să elibereze pe numele Deleu Iulia a procurii, în baza cărei a semnat recursul declarat la Curtea Supremă de Justiție.

A reiterat că, potrivit confirmării din 11 octombrie 2017, eliberată de administratorul provizoriu al SRL „Iunitex”, Iovu Oleg, anexată la dosar, se atestă că Bîzdîga Anatolie nu este înlăturat din funcția de administrator al SRL „Iunitex”, fapt ce rezultă și din încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă abuziv de SRL „ABC Gurmandis”.

A mai menționat că, asemenea argument nu a fost invocat nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, iar instanța de recurs a declarat admisibil recursul, a soluționat prin încheiere irevocabilă cererea de suspendare a executării hotărârii judecătorești, constatând că este depusă de o persoană care a avut calitatea de parte la proces, și de reprezentantul împuternicit al acesteia.

În acest context, a mai notat că, decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „ABC Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iunitex”, repetat confirmă faptul că SRL „ABC Gurmandis” abuziv a depus cererile introductive, respectiv, procura din 19 ianuarie 2018, eliberată de administratorul statutar a SRL „Iunitex”, Bîzdîga Anatolie, în mod legal, a împuternicit pe asociata și jurista Iulia Deleu de a apăra interesele și drepturile societății în instanțele de judecată, inclusiv prin depunerea recursului la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

A relevat că, circumstanțele și faptele expuse sunt esențiale și denotă că Bîzdîga Anatolie, fiind administratorul și reprezentantul statutar al SRL „Iunitex”, era împuternicit de lege să emită procura din 19 ianuarie 2018 pe numele Iuliei Deleu, pentru a reprezenta recurenta în procesul pornit la 16 februarie 2017, la cererea de chemare în judecată a SRL „ABC Gurmandis” împotriva SRL „Iunitex” privind exercitarea dreptului de ipotecă.

A specificat că, revizuenta a depus o cerere către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin care a fost invocată violarea art. 6 CEDO, violarea dreptului la un proces echitabil ca urmare a refuzului de acces la justiție, pe motiv că Curtea Supremă de Justiție a încetat procedura în recurs la recursul declarat de SRL „Iunitex”, în contextul în care împuternicirile au fost perfect legale și în vigoare la momentul depunerii.

Totodată, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție, a expediat în adresa intimă SRL „ABC Gurmandis” copia cererii de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pentru cunoștință (f.d.1, Vol.VII).

Prin referința depusă la 12 iulie 2022, administratorul SRL „ABC Gurmandis”, Ala Martînova a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.3/12, Vol.VII).

La 18 iulie 2023, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu a depus obiecții pe marginea referinței prezentate de SRL „ABC Gurmandis”, considerând-o neîntemeiată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea revizuitei privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică este neîntemeiată, deoarece lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, prezenta cerere de revizuire nu ridică probleme de drept majore astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

Astfel, Completul de judecată va examina cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, fără prezența participanților la proces.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de SRL „Iunitex”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ABC Gurmandis” împotriva SRL „Iunitex”, intervenienți accesorii SRL „Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată „NouConst”, SRL „Aralex-Engineering”, SRL „Sandinex-Term”, SRL „Elenida-S”, SRL „Lider-Contract”, SRL „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, în temeiul art. 433 lit. c) și art.445<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă (f.d. 57-72, vol.IV).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 445<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din

oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În context, Completul de judecată reține că încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată „NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată „Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Mariana Pitic

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Aliona Donos