

Dosarul nr. 2r-303/23
2-22152754-01-2r-13072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, M. Anton, I. Secieru

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

studiind cererea de recurs depusă de avocatul Ruslan Costaș în numele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Irincom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura în apel intentată la cererea de apel depusă de Ruslan Costaș în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 18 octombrie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Premier Energy” SRL), reprezentată de avocatul Ruslan Costaș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Irincom” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Irincom” SRL) și Angelei Jurbinscaia cu privire la încasarea datoriei la plata energiei electrice în sumă de 4 070,10 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 435,50 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din 270 de lei taxa de stat la depunerea acțiunii, 110 lei taxa de stat pentru eliberarea informației din Registrul persoanelor juridice și 1 061,40 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva SC „Irincom” SRL, ca fiind nefondată.

S-a admis cererea de chemare în judecată a ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva Angelei Jurbinscaia.

S-a încasat de la Angela Jurbinscaia în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL suma de 4 070,10 lei cu titlu de datorie, suma de 2 435,50 de lei cu titlu de dobândă

de întârziere, suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 061,40 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 59, 67-70).

La 06 februarie 2023, avocatul Ruslan Costăș a depus în numele și interesele ÎCS „Premier Energy” SRL cerere de apel preventiv împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 65).

La 20 aprilie 2023, avocatul Ruslan Costăș a depus în numele și interesele ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 87-89, 90).

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Ruslan Costăș în numele și interesele ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 91).

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel intentată la cererea de apel depusă de Ruslan Costăș în interesele ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 97, 98-102).

La 22 iunie 2023, avocatul Ruslan Costăș a depus în numele ÎCS „Premier Energy” SRL cerere de recurs împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel (f.d. 110-111).

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus în speță, a fost semnat în numele și interesele ÎCS „Premier Energy” SRL de către avocatul Ruslan Costăș, în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1579860 din 30 ianuarie 2023 și a procurii nr. 04/PE-20 eliberată la 12 ianuarie 2023 de ÎCS „Premier Energy” SRL avocatului Ruslan Costăș (f.d. 64 recto-verso, 66).

Articolul 75 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (2) că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Articolul 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe versoul mandatului avocatului se inserează *inter alia* semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului seria MA nr. 1579860 din 30 ianuarie 2023 și copia procurii nr. 04/PE-20 eliberate la 12 ianuarie 2023, prin care ÎCS „Premier Energy” SRL a împuternicit avocatul Ruslan Costăș să reprezinte interesele societății *inter alia* în fața instanțelor judecătorești, împuternicindu-l cu drepturi speciale, printre care semnarea și depunerea cererilor, precum și atacarea hotărârilor judecătorești (f.d. 64 recto-verso, 66).

Pe partea verso a mandatului avocatului seria MA nr. 1579860 din 30 ianuarie 2023, la rubrica „semnătura clientului” este indicat „conform procurii anexate, Ruslan Costăș”, însă, nu este aplicată semnătura olografă nici a clientului ÎCS „Premier Energy” SRL, nici a reprezentantului prin procură a acestuia, avocatului Ruslan Costăș (f.d. 64 recto-verso).

Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura nr. 04/PE-20 eliberată la 12 ianuarie 2023 de ÎCS „Premier Energy” SRL pe numele avocatului Ruslan Costăș este în copie neautentificată, or, la rubrica „copia corespunde originalului, avocat Ruslan Costăș” nu este semnătura olografă a avocatului Ruslan Costăș, fiind aplicată un facsimil, care de fapt reprezintă reproducerea presupusei semnături.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 22 iunie 2023, avocatul Ruslan Costăș nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele ÎCS „Premier Energy” SRL în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1579860 din 30 ianuarie 2023, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de avocatul Ruslan Costăș în numele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Irincom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Aliona Donos

Oxana Parfeni