

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ivan Surațel cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la contestația depusă de Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t :

La 03 februarie 2023, Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga, au depus contestație împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „Moldcredit” S.R.L.), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1348/2023 din 12 ianuarie 2023 privind primirea și intentarea dosarului de executare.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prezenta contestație s-a primit în procedura de examinare a cererilor de contestare a actelor de executare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul debitorilor Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, avocat Cristina Doga, împotriva O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., intervenient accesoriu, executor judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii nr. 056-1348/2023 din 12 ianuarie 2023 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. S-a anulat suspendarea transmiterii silite în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și altor persoane, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, aplicată prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 04 mai 2023, Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga, au depus cerere de recurs

împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei decizii judecătorești de admitere a contestației, emiterea unei decizii judecătorești de restituire a la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, a contestației înaintate.

La data de 19 mai 2023, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată completului de judecată pentru examinare în ordine de recurs.

Prin cererea înregistrată la 12 iunie 2023, Ivan Surașel a recuzat judecătorul Viorica Mihaila, membru completului de judecată, care a fost admisă prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 iulie 2023, Ivan Surașel a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

În susținerea cererii de strămutare, Ivan Surașel a invocat că, drept urmare a înaintării cererii de recuzare judecătorului raportor Viorica Mihaila, prin încheierea din 13 iunie 2023 a fost admisă cererea de recuzare, fiind ulterior repartizată judecătorul Vitalie Cotorobai.

Totodată, a menționat că, înaintarea cererii de strămutare a fost determinată de faptul apariției circumstanțelor noi, care justifică de fapt și de drept necesitatea strămutării cauzei civile, însă fără a fi indicate circumstanțele respective.

La general, a opinat că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că, cauza nu va fi examinată, conform standardelor minime garantate de art. 6 CEDO.

Circumstanțele descrise, în opinia lui Ivan Surașel, sunt de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecatori care urmează să examineze prezenta cerere, or, acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.33), reprezentantul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 56, art.61 din Codul de procedură civilă, de a fi pus capăt abuzurilor de drepturile procedurale admise de către Ivan Surașel, cu aplicarea sancțiunilor stabile de legislație. Suplimentar, a pretins examinarea cererii de strămutare în termeni proximi, pentru a curma acțiunile lui Ivan Surașel de tergiversare a examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga (Vol.I, f.d.223-229).

În cererea de strămutare formulată, deși, în partea introductivă a acesteia au fost indicați recurenții Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, însă, în final, cererea a fost semnată doar de către Ivan Surașel (Vol.II, f.d.26-27).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, invocat de Ivan Surașel în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins apariția circumstanțelor noi, fără a fi indicate și argumentate, care justifică necesitatea strămutării cauzei civile, precum și că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea ar avea motive rezonabile să creadă că, cauza nu va fi examinată, conform standardelor minime garantate de art. 6 CEDO. Cele menționate ar ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecători, or, acțiunile completului de judecată nu i-ar fi oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În context, pornind de la temeiurile de strămutare invocate și anume art. 43 alin. (2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, cele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor legale menționate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în sensul art. 43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Subsecvent, având în vedere admiterea în prezenta cauză a propunerii de recuzare înaintate de către Ivan Surașel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila, prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, motivele invocate în cererea de strămutare nu pot determina admiterea acesteia în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care în Curtea de Apel Chișinău activează mai mulți judecători, nu doar cel recuzat. În Curtea de Apel Chișinău substituirea judecătorilor este posibilă.

În ceea ce vizează alegațiile lui Ivan Surașel referitor la faptul că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată și societatea ar avea motive rezonabile să creadă că, cauza nu va fi examinată, conform standardelor minime garantate de art. 6 din CEDO, precum și apariția îndoielilor referitor la imparțialitatea completului de judecători, având în vedere că, acțiunile completului de judecată nu i-ar fi oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în sensul art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cele invocate de Ivan Surașel, în cererea de strămutare nu cad nici sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală

civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la caz nu se profilează circumstanțe ce ar fi confirmate prin probe concludente și ar justifica strămutarea cauzei în sensul pretins, or, în lipsa unor probe plauzibile, afirmațiile aduse sunt declarative. De altfel, Ivan Surașel, nu a enumerat preținsele acțiuni ale completului de judecată ce au determinat apariția îndoielilor referitor la imparțialitatea acestuia și care nu i-ar fi oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Ivan Surașel, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Cu referire la solicitarea O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., formulată în cererea depusă la 25 iulie 2023, de a fi pus, în temeiul art. 56, art.61 din Codul de procedură civilă, capăt abuzurilor de drepturile procedurale admise de către Ivan Surașel, cu aplicarea sancțiunilor stabile de legislație, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea dată nu poate fi admisă la această etapă, în condițiile în care nu a concretizat aplicarea căror sancțiuni solicită a fi aplicate, iar cererea de strămutare reprezintă un drept al părții de a beneficia de garanțiile oferite de legislația procesuală, dar de care părțile trebuie să se folosească cu bună credință.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. d), f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la contestația depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni