

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat primirea în procedură a cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 31 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prezenta cerere de chemare în judecată a fost înregistrată și repartizată în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 05 iunie 2023.

Prin încheierea din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc, fiind remisă încheierea cu cererea și toate înscrisurile anexate. Totodată, s-a explicat lui Nicolae Daniliuc că, refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Drept urmare a contestării cu recurs, la data de 22 iunie 2023, de către Nicolae Daniliuc a încheierii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.47-49), cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f.d.50), fiind înregistrată și repartizată, la data de 05 iulie 2023, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Nelea Budăi, Ion Țurcan și Iurie Cotruță (f.d.51).

La data de 24 iulie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată, motivând că, Curtea de Apel

Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă - instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f.d.55).

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza *Padovani c. Italiei*, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit

garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei, hotărârea din 1 octombrie 1982, par.30).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de strămutare și urmează a fi admisă cu strămutarea prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat primirea în procedură a cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se strămută Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă pentru examinare, în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos