

Dosarul nr.2r-319/23
2-21104564-01-2r-20072023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Liuba Paladii,
în cauza civilă intentată la contestația depusă de Liuba Paladii împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, intervenient accesoriu Biroul executorului judecătoresc Roman Ionița, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și anularea titlului executoriu,
împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 08 iulie 2021, Liuba Paladii a depus contestație împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 (în continuare A.P.L.P. nr.54/219), intervenient accesoriu Biroul executorului judecătoresc Roman Ionița, solicitând repunerea în termenul de înaintare a contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 034-113R/2012 din 10 februarie 2021 și anularea titlului executoriu menționat în încheierea executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură prezenta contestație.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Liubei Paladii cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației. S-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Liuba Paladii împotriva A.P.L.P. nr.54/219, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Roman Ionița nr. 034-113R/2012 din 10 februarie 2021.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de Liuba Paladii și s-a restituit recursul declarat de Liuba Paladii împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 09 martie 2023, Liuba Paladii a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Paladii împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 iulie 2023, Liuba Paladii a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs, emiterea unei decizii de soluționare a cauzei.

În motivarea recursului, partea recurentă redând cronologic actele emise de instanțele ierarhic inferioare, inclusiv încheierea contestată, a invocat că, nu a fost posibil de a se încadra în termenul de 15 zile pentru a efectua actul procedural.

Recurenta a afirmat că, cauza a fost examinată în lipsa părților, au fost încălcate regulile de aplicare a actului legislativ în timp, nu a fost respectată procedura de prezentare a înscrisurilor, procedura de administrare a probelor puse la baza încheierii. La fel, nu a fost în posibilitate de a lua cunoștință de materialele cauzei din cauza stării sănătății.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, prin scrisoarea datată cu 20 iulie 2023 (Vol.II, f.d.2).

Studiind materialele cauzei civile, recursul declarat în raport cu normele de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat, din următoarele motive.

În contextul prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către Curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În virtutea art. 426¹ alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat a fost contestată încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Paladii împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în prezenta cauză (f.d.230-232).

Urmează a fi evidențiat faptul că, prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Liuba Paladii cu privire la repunerea în termen și s-a restituit recursul declarat de Liuba Paladii împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.204-206).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, instanța de revizuire în motivarea soluției sale din încheierea din 13 iunie 2023, în esență, a reținut că, actul judecătoresc contestat și anume încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, potrivit legii, nu poate fi supusă revizuirii, totodată, în dispozitivul încheierii de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă,

eronat a indicat despre faptul că este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea Supremă de Justiție.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, având în vedere că instanța de revizuire prin încheierea din 13 iunie 2023 s-a pronunțat în favoarea inadmisibilității cererii de revizuire formulate de către Liuba Paladii împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, nu se supune revizuirii, drept urmare, în contextul aceluiași art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Subsecvent, temeinicia și legalitatea încheierii contestate nu poate fi verificată prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Completul de judecată notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul înaintat de Liuba Paladii, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Liuba Paladii împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Liuba Paladii împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, intervenient accesoriu Biroul executorului

judecătoresc Roman Ionița cu privire la contestarea încheierii executorului
judecătoresc și anularea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni