

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Ig.Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorului Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc înaintată de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, persoane terțe Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas-Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Promanagement MGC”, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36”, Întreprinderea Individuală „Liliana-Jumir”, Societatea pe Acțiuni „Autofar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuse nr. 1” cu privire la anularea actului administrativ, obligarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2018, SRL „Riacomtrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii privind recunoașterea ilegalității refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 14/4-3054 din 23 martie 2018 și obligarea emiterii ordinului privind modificarea orei de plecare la ruta inter-raională Baimaclia 9:20 – Chișinău 12:40, cu stabilirea orei 6:30 din Baimaclia și includerea în orarul de circulație a stației Sălcuța.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 aprilie 2022, acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL „Riacomtrans” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 10 mai 2022, SRL „Riacomtrans” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 aprilie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (vol. IV, f. d. 48-49).

Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Riacomtrans” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 aprilie 2022.

La data de 02 decembrie 2022 avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” a depus prin intermediul adresei electronice, recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.145-147).

La data de 26 decembrie 2022 avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” a depus prin intermediul adresei electronice, recurs motivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.45-50).

Examinarea admisibilității recursului declarat de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, a fost numită pentru data de 27 septembrie 2023.

La 27 septembrie 2023, avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, a depus o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că prin hotărârea CSM cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Ion Malanciuc.

Admisibilitatea recursului urmează a fi examinată de judecătorii Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, ultimul transferat temporar prin hotărârea CSM pentru o perioadă de 6 luni.

În speță, consideră că transferarea unui judecător la Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul respectiv a admisibilității cererii de recurs sau altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze pune în discuție chestiunea legalității desemnării lui precum și caracterul unui tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că în cazul în care judecătorul menționat supra va examina admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, vor fi încălcate prevederile legale.

Respectiv, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului.

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că argumentul invocat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la transferul ilegal este unul declarativ și nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În textul cererii de recuzare nu se identifică motive privind inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Malanciuc la examinarea cauzei de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, a unor judecători, inclusiv al judecătorului Ion Malanciuc.

Drept urmare, prin dispoziția nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată.

Totodată, urmează de menționat că prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023, s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Curtea a reiterat că autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65, ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de art. 116 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, Completul Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, este neîntemeiată, având un caracter declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, persoane terțe Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas-Agro”,

Societatea cu Răspundere Limitată „Promanagement MGC”, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36”, Întreprinderea Individuală „Liliana-Jumir”, Societatea pe Acțiuni „Autofar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuse nr. 1” cu privire la anularea actului administrativ, obligarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Pitic

Oxana Parfeni