

Dosarul nr. 2r-339/23  
2-21050614-01-2r-27072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Potîngă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

## DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlog Veaceslav împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere, restabilirea în serviciu, repararea prejudiciului material în legătură cu concedierea ilegală din funcție, achitarea drepturilor salariale pentru absența forțată de muncă și altor plăți restante, încasarea penalităților de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2022, Pîrlog Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, solicitând anularea ordinului nr. 2/H din 04.01.2021 privind sancționarea prin concediere a dlui Pîrlog Veaceslav, anularea ordinului nr. 2/DRU din 04.01.2021 privind concedierea dlui Pîrlog Veaceslav, restabilirea în serviciu în funcția anterior deținută de șef al serviciului economic ÎS „Calea Ferată din Moldova”, încasarea prejudiciul material cauzat în legătură cu concedierea ilegală din funcție și acumularea restanțelor la plățile salariale, încasarea prejudiciul moral în mărime de 20 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 100 de lei (f.d.4-11, vol.-I).

Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea precizată formulată de Pîrlog Veaceslav.

A fost anulat Ordinul nr.2/H, din data de 04.01.2021, emis de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind aplicarea sancțiunii disciplinare prin concedierea dlui Pîrlog Veaceslav, șef al serviciului economic ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ca fiind contrar legii.

A fost anulat Ordinul nr.2/DRU, din data de 04.01.2021, emis de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind concedierea dlui Pîrlog Veaceslav, șef al serviciului economic ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ca fiind contrar legii.

A fost încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Pîrlog

Veaceslav, salariul pentru absența forțată de la lucru din data 04.01.2021 și până la data pronunțării hotărârii reieșind din mărimea salariului mediu lunar de 7 630 de lei.

A fost încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Pîrlog Veaceslav, compensația pentru reținerea achitării salariilor în perioada anilor 2015 - 2019 în mărime de 1 000 de lei.

A fost încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Pîrlog Veaceslav, prejudiciul moral în mărime de 7 630 de lei.

A fost încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui Pîrlog Veaceslav, cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din costuri privind servicii de asistență juridică în suma de 5 000 de lei.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării în beneficiul lui Pîrlog Veaceslav a unui salariu mediu lunar pentru perioadă de absență forțată de la serviciu în sumă de 7 630 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18.05.2023 (conform nr.de intrare 05-3/2-21396 din 18.05.2023), ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 martie 2023.

Prin încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 martie 2023.

La 13 iulie 2023, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurrate, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, omiterea termenului de depunere a cererii de apel s-a datorat faptului că serviciul juridic al întreprinderii este supra încărcat, iar depunerea cererii de apel totuși demonstrează dezacordul cu hotărârea primei instanțe (f.d. 84-87).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că, potrivit materialelor cauzei, copia încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la 27 iunie 2023 (f.d. 75), însă lipsește dovada de recepționare de către acesta. Astfel, recursul, declarat la 13 iulie 2023, este în termen.

La 27 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Însă, până în prezent, intimatul nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Judecând cauza în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar potrivit alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Conform dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată reține că, cererea de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, la data de 18 mai 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 iunie 2023 corect a restituit cererea de apel declarată de ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 martie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a

dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 16 martie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 14 aprilie 2023.

În context, instanța de apel justificat a reținut că ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, a declarat apelul peste termen. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, alegațiile aduse de către recurentă precum că serviciul juridic al întreprinderii este supra încărcat nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, în situația în care ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova” fiind persoană juridică și având serviciu juridic, urma să depună diligență și să respecte termenul de atac al hotărârii judecătorești. De altfel, legiuitorul acordă posibilitatea apelanților de a înregistra inițial o cerere de apel, iar după data întocmirii hotărârii integrale, în virtutea art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de apel poate fi suplimentată.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2023, apelanta/recurentă nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantei și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”, împotriva încheierii din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Republica Moldova”.

Se menține încheierea din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Pîrlog Veaceslav împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere, restabilirea în serviciu, repararea prejudiciului material în legătură cu concedierea ilegală din funcție, achitarea drepturilor salariale pentru absența forțată de muncă și altor plăți restante, încasarea penalităților de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc