

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t :

La data de 09 august 2016, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Bobeico Maria, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul xxxx, d-nei Maria Bobeico” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat d-nei Bobeico Maria pentru odaia xxxx, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de terți, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol. I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul xxxx, d-nei Maria Bobeico” și a Ordinului de repartiție seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia xxxx, mun. Chișinău (f.d. 7, 17-27, vol. 2).

La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 42-55, vol. II).

Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 178-192 vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

La data de 12 mai 2023, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Ca rezultat al repartizării dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, în mod aleatoriu, judecătorului raportor Ion Malanciuc.

La data de 26 septembrie 2023, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău .

În motivarea cererii înaintate, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a menționat că judecătorii recuzați au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora, or judecătorii Aliona Miron și Mariana Pitic s-au expus privind dispozițiile emise asupra bunul imobil situat în xxx, în alte cauze similare. Respectiv, au deja o poziție formată privind bunul imobil din litigiu, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei de către judecătorii instanței supreme.

În drept, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 49 alin. (1) din Codul administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sînt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că deși Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, la caz cererea de recuzare urmează a fi examinată prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din Codul administrativ, fapt expres prevăzute de art. 202 alin. (1) din Codul administrativ.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, nu cad sub incidența prevederilor art. 49 sau 50 din Codul administrativ.

Or, participarea judecătorilor nominalizați la examinarea cauzelor care au obiecte diferite (odăi separate) din bunul imobil situat în xxx, nu exclude posibilitatea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic de a participa la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs. Or, participarea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic la examinarea unor cauze similare nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu cauza respectivă și prin urmare, nu constituie un impediment în participarea judecătorilor respectivi la examinarea prezentei cauze.

Deci, la caz nu există temeieri rezonabile pentru a considera că imparțialitatea judecătorilor poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, de la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 49-50, art. 202 alin. (1), (3) și (4) și art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativă Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni