

Dosarul nr. 2rh-51/23  
2-20105461-01-2rh-21082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Dimitriu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Puica, O. Parfeni, I. Malanciuc)

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Spoială Vladimir,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Spoială Vladimir și de Spoială Vladimir, reprezentat de avocatul Tașco Vasile,

#### c o n s t a ț ă:

La data de 01 septembrie 2020, Galben Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spoială Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4 vol. I).

La 21 ianuarie 2021, Galben Svetlana, reprezentată de avocatul Gladchi Gheorghe, a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 9000 euro, cu titlu de sumă datorată ajunsă la scadență; a sumei de 40590 euro, care constituie clauza penală cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației, pentru perioada neexecutării obligației de restituire a sumei împrumutate, 04 august 2018 – 21 ianuarie 2021, și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei (f.d. 36 vol. I).

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir cu privire la încasarea datoriei rezultată din neexecutarea contractului de împrumut, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată. S-a încasat din contul lui Spoială Vladimir în beneficiul lui Galben Svetlana, suma datoriei rezultată din neexecutarea obligației de restituire a împrumutului din 03 februarie 2018, în mărime de 9000 euro, suma penalității

contractuale diminuată în mărime de 9000 euro, iar în total suma de 18000 euro, în lei la cursul BNM din data executării hotărârii, a cheltuielilor de judecată reprezentate de asistența juridică în sumă de 5000 lei, și taxa de stat compensată în sumă de 10682,50 lei. În rest, anume în partea restului penalității și cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 48, 54-59 vol. I).

La 31 martie 2021, Spoială Vladimir, reprezentat de avocatul Tașco Vasile, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 52-53 vol. I).

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Spoială Vladimir și s-a menținut hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 176-187 vol. I).

La 05 decembrie 2022, Spoială Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță (f.d. 2-8 vol. II).

Aceleași motive de fapt și de drept au fost reiterate în recursul depus de avocatul Tașco Vasile, în interesele lui Spoială Vladimir, la data de 29 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 25-30 vol. II).

La data de 29 martie 2023, Spoială Vladimir, reprezentat de avocatul Tașco Vasile, a declarat un recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Galben Svetlana să fie respinsă (f.d. 18-24 vol. II).

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Spoială Vladimir și de Spoială Vladimir, reprezentat de avocatul Tașco Vasile.

La 21 august 2023, Spoială Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel (f.d.91-95 vol. II).

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, indicând că după examinarea cauzei, au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și care influențează esențial soluția dată inițial de instanțele de judecată. Astfel, temeiul de fapt, care a determinat instanțele judecătorești la soluționarea materialului litigios din speța dată, a fost recipisa din 03 februarie 2018, care a fost întocmită incomplet și care nu este scrisă de către pârâtul Spoială Vladimir. Astfel, consideră că pentru elucidarea obiectivă a circumstanțelor cauzei, era necesară și obligatorie efectuarea expertizei grafologice. De asemenea, reclamanta era obligată să prezinte probe referitor la transmiterea banilor.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Studiind cererea de revizuire depusă de Spoială Vladimir în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Potrivit art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Spoială Vladimir și de Spoială Vladimir, reprezentat de avocatul Tașco Vasile, în temeiul art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 81-88, vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii supuse revizuirii), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Din prevederile art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii supuse revizuirii) rezultă că încheierea de inadmisibilitate se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei și, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabikh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de

revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spoială Vladimir împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spoială Vladimir împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galben Svetlana împotriva lui Spoială Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc