

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Brașoveanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Moraru, N. Simciuc)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, I. Dutca, E. Palanciuc)

DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, reprezentați de avocatul Alexandru Savva,

în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către SC Magazinul „Cornul Beșlugului” SRL împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, întreprinderii de stat „Cadastru”, Oficiului cadastral Chișinău, intervenienți accesorii Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu,

c o n s t a t ă :

În data de 21 iunie 2012, SC Magazinul „Cornul Beșlugului” a depus acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea autorizației de construire nr.108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor 22.

Ulterior, în data de 10 iulie 2012, SC Magazinul „Cornul Beșlugului” SRL s-a adresat cu o acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitînd declararea nulității certificatului de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011 în privința bunului din str. Salcînilor 22, mun. Chișinău.

Totodată, la 10 iulie 2012, SC Magazinul „Cornul Beșlugului” s-a adresat cu o acțiune împotriva ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău cu privire la declararea nulității certificatului nr. 14386 din 14.11.2007.

La 20 iulie 2012 SC Magazinul „Cornul Beșlugului” SRL s-a adresat cu o acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău și 4 Consiliul municipal Chișinău cu privire la declararea nulității procesului-verbal de recepție finală a pavilionului comercial din str. Salcânilor 22, nr. 635 din 02.06.2009.

La 08 februarie 2013, SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL s-a adresat cu o acțiune împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității în nesoluționarea în termenul prevăzut a interpelării nr. 3151 din 11.12.2012.

Prin încheierile instanței de judecată în cauza în contencios administrativ enunțată au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, SRL „Autosim Grup”, SRL „Cornul Belșugului & Co”, APLP 51/378 COOP.

Prin încheierea din 28 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cauzele în contencios administrativ la acțiunile depuse de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău, intervenienții accesorii Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, SRL „Autosim Grup”, SRL „Cornul Belșugului & Co”, APLP 51/378 COOP cu privire la declararea nulității autorizației de construcție nr. 108 din 07.03.2012, declararea nulității certificatului de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011, declararea nulității certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 emis de ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău, declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009 recunoașterea ilegală a nesoluționării unei pretinse cereri, au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 31 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se recunoașterea ca fiind ilegale nesoluționările în termenul prevăzut de lege a interpelării SC „Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3151 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7832 la 18.12.2012 și a interpelării SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3152 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7833 la 18.12.2012. S-a obligat Primăria mun.Chișinău să soluționeze interpelarea SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3151 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7832 la 18.12.2012 și interpelarea SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3152 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7833 la 18.12.2012. Sau respins cerințele înaintate de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind anularea ca fiind ilegal a certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 eliberat de către OCT Chișinău, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009 a Pavilionului comercial din mun. Chișinău, str. Salcânilor, 22, anularea autorizației de construire nr. 108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor, 22, precum și anularea Certificatului de urbanism nr. 626/ 11 din 15.07.2011, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 26 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Cornul Belșugului”, casată hotărârea din 31 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea respingerii cerințelor privind anularea certificatului nr. 14386 din 14.11.2007, eliberat de către OCT Chișinău; procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009 a Pavilionului comercial din mun.Chișinău; autorizației de construire nr.108 din 07.03.2012 și a certificatului de urbanism nr.626/11 din 15.07.2011, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă. S-a anulat certificatul nr. 14386 din 14.11.2007, eliberat de către OCT Chișinău, privind indicii construcției comerciale din str.Salcânilor, 22, mun.Chișinău; procesul-verbal de recepție finală nr.635 din

02.06.2009 a pavilionului comercial din mun.Chișinău, str.Salcîmilor,22; autorizația de construire nr.108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun.Chișinău, str.Salcîmilor, 22 și Certificatul de urbanism nr.626/11 din 15.07.2011. În rest, hotărârea a fost menținută

Prin încheierea din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către SRL „Autosim Grup”, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu a fost considerat inadmisibil.

La data de 04 aprilie 2016 și respectiv, la 10 mai 2016, Ecaterina Balîchina a depus cerere de revizuire, solicitînd declararea admisibilității cererii de revizuire, casarea integral a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 și dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ecaterina Balîchina, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

La data de 21 februarie 2023, Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, solicitînd casarea integrală a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu.

La 09 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, reprezentați de avocatul Alexandru Savva, au depus recurs împotriva încheierii din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că instanța de revizuire a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material și procedural, precum și că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La 13 septembrie 2023, în adresa părților a fost expediată copia recursului.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 29 mai 2023, fiind notificată reprezentantului recurenților, avocatului Alexandru Savva la data de 26 iulie 2023 (f.d. 79 vol. VII). Prin urmare, recursul depus la 09 august 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a revizuirii prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, conform art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că revizuenții Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Art. 450 Cod de procedură civilă instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, în conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

După cum atestă materialele cauzei, obiect al revizuirii îl reprezintă decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care recursul declarat de către SRL „Autosim Grup”, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu a fost considerat inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire din 21 februarie 2023 împotriva deciziei din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, just a stabilit că a fost depusă cu omiterea termenului de 5 ani prevăzuși de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă. Or, din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, a cărei revizuire se solicită, ce a devenit irevocabilă la data de 23 martie 2016 prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 și până la depunerea cererii de revizuire la data de 21 februarie 2023, au trecut mai mult de 5 ani.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Adrian Dediu, SRL „Autism Grup”, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, reprezentați de avocatul Alexandru Savva și se menține încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza în contencios

administrativ la acțiunea înaintată de către SC Magazinul „Cornul Beșlugului” SRL împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, întreprinderii de stat „Cadastru”, Oficiului cadastral Chișinău, intervenienți accesorii Dediu Iaroslav, Dediu Maria, Dediu Adrian, SRL „Cornul Beșlugului&Co” și SRL „Autosim Grup” privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc