

Dosarul nr.3rh-44/23
2-18072640-01-3rh-22082023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (D. Cristian)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Pavel Draguțan,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Pavel Draguțan împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Recea, raionul
Strășeni cu privire la anularea deciziei și obligarea Primăriei și Consiliului sătesc
Recea să prezinte actele confirmative care au stat la baza emiterii deciziei,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2017, Pavel Draguțan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Recea, r. Strășeni cu privire la anularea
deciziei și obligarea Primăriei și Consiliului sătesc Recea să prezinte actele
confirmative care au stat la baza emiterii deciziei.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 03/08 din 19 mai 2017 integral,
și excluderea din decizia emisă la 19 august 2013 cu nr. 04/10 pct. 1 lit. a) a
sintagmei „și zi de conservare a cimitirului vechi”, de a obliga Primăria și Consiliul
sătesc Recea să prezinte actul juridic eliberat de Comunitatea religioasă din s. Recea,
biserica cu hram „Sf. Dumitru” , în care să se confirme închiderea cimitirului vechi
din sat, actul juridic eliberat de Centrul de Medicină Preventivă Teritorial Strășeni,
în care să se confirme că cimitirul vechi din s. Recea nu corespunde cerințelor
sanitare pentru înmormântarea răposaților și urmează a fi închis, precum și de a
prezenta dovezii publicării în presa locală.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Draguțan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 decembrie 2017, Pavel Draguțan a contestat-o cu apel prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Pavel Draguțan și menținută hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central.

La 12 iulie 2018, Pavel Draguțan a declarat recurs nemotivat, ulterior la 02 octombrie 2018 a depus recurs motivat.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel.

La 22 august 2023 Draguțan Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termenul de prescripție extintivă prevăzută de art. 403 alin. (1) și 404 din Codul civil, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârile judecătorești și dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Drept temei de revizuire s-a indicat că încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul central fac imposibilă examinarea unui alt litigiu dintre aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri și care se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, și anume, revizuentul specificând că la data de 03 august 2023 a înregistrat cererea de recurs împotriva deciziei 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului s. Recea, r. Strășeni privind anularea actelor administrative, inițiată la data de 29 iulie 2021.

La 15 septembrie 2023 părților le-a fost expediată cererea de revizuire cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire aceștia nu au depus referințe prin care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de revizuent.

Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 17 octombrie 218 a declarat inadmisibil recursul depus de Pavel Draguțan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Așadar, prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Reieșind din prevederile art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Draguțan Pavel împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Draguțan Pavel împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Draguțan împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Recea, raionul Strășeni cu privire la anularea deciziei și obligarea Primăriei și Consiliului sătesc Recea să prezinte actele confirmative care au stat la baza emiterii deciziei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc