

Dosarul nr.3rh-45/23
2-17070871-01-3h-22082023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni. S. Osoianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, I. Druță, Iu. Oprea)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Draguțan Pavel,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Pleșca Grigore, Slănină Varvara, Barcari Chiril, Iovu Andrei, Iovu Zinaida și Mardari Tamara împotriva Primăriei și Consiliului s. Recea, raionul Strășeni cu privire la controlul legalității actelor administrative ale autorităților publice din sat,

împotriva încheierii din 10 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara, Barcari Chiril,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2014 Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Pleșca Grigore, Slănină Varvara, Barcari Chiril, Pleșca Grigore (Profir), Iovu Andrei, Iovu Zinaida, Mardari Tamara s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului s. Recea, raionul Strășeni privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă și anularea deciziei nr. 04/10 din 19 august 2013, anularea pct. 5 din decizia nr. 05/11 din 24 octombrie 2014, anularea deciziei nr. 05/27 din 14 decembrie 2010, obligarea de a descuia lăcata, de a deschide porțile cimitirului vechi din intravilanul satului, de a nu împiedica dreptul de a înmormânta, obligarea administrației locale de a închide cimitirul nou „Deal la Cruce” din s. Recea și de a lua act de a cerceta, selecta terenul propus de bătrânii satului și comunitatea religioasă creștin-ortodoxă Recea, pentru a proiecta și a începe un nou cimitir, a declara nul proiectul de execuție pentru proiectarea cimitirului s. Recea, raionul Strășeni și certificatul de urbanism nr. 4 din 11 aprilie 2011 pentru proiectarea cimitirului din extravilanul s. Recea, raionul Strășeni

La data de 17 aprilie 2015, reclamantul Drăguțan Pavel a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat admiterea cerințelor expuse în cererea inițială de

chemare în judecată, precum și declararea nulității proiectului de execuție pentru proiectarea cimitirului s. Recea, r-nul Strășeni și certificatului de urbanism nr. 4 din 11 aprilie 2011 pentru proiectarea cimitirului din extravilanul s. Recea, r-nul Strășeni, beneficiar Primăria s. Recea, r-nul Strășeni.

Prin hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Strășeni acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 februarie 2016, Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara și Barcari Chiril au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin hotărârea suplimentară din 25 iulie 2016 a Judecătoriei Strășeni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Pleșca Grigore, Slănină Varvara, Barcari Chirii, Iovu Andre, Iovu Zinaida și Mardari Tamara către Primăria și Consiliul s. Recea, raionul Strășeni privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara, Barcari Chiril și s-a menținut hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Strășeni.

La 07 martie 2017 Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara, Barcari Chiril, au declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 01 februarie 2016 a Judecătoriei Strășeni, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara, Barcari Chiril.

La 22 august 2023 Draguțan Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termenul de prescripție extinctivă prevăzută de art. 403 alin. (1) și 404 din Codul civil, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârile judecătorești și dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Drept temei de revizuire s-a indicat că încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul central fac imposibilă examinarea unui alt litigiu dintre aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri și care se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, și anume, revizuentul specificând că la data de 03 august 2023 a înregistrat cererea de recurs împotriva deciziei 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului s. Recea, r. Strășeni privind anularea actelor administrative, inițiată la data de 29 iulie 2021.

La 15 septembrie 2023 părților le-a fost expediată cererea de revizuire cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire aceștia nu au depus referințe prin care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de revizuent.

Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 10 mai 2017 a declarat inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Slănină Varvara, Barcari Chiril împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Așadar, prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Reieșind din prevederile art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de

inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Draguțan Pavel împotriva încheierii din 10 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Draguțan Pavel împotriva încheierii din 10 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Draguțan Pavel, Magari Nadejda, Pleșca Grigore, Slănină Varvara, Barcari Chiril, Iovu Andrei, Iovu Zinaida și Mardari Tamara împotriva Primăriei și Consiliului s. Recea, raionul Strășeni cu privire la controlul legalității actelor administrative ale autorităților publice din sat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc