

Dosarul nr. 3r-246/2023
2-21126551-01-3r-20092023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (A. Mironov, S. Starciuc, D. Fujenco)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Ciobanu împotriva Consiliului local Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugenia Sîrghi ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2021 Lidia Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură”, încasarea salariului pentru reducerea cu 0,25 din funcție operată prin actul administrativ contestat până la anularea actului administrativ, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a anulat în parte decizia Consiliului local Satul Nou, r. Cimișlia nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură”, în partea ce ține de rubrica nr. IV „Căminul cultural”, cod 08, efectivul de personal, unități -1,75” și rubrica „Director șef Casa de Cultură, efectivul de personal, unități -0,75” din anexa nr. 8 cu privire la efectivul limită a unităților de personal pe instituțiile financiare din bugetul local pentru anul 2021. S-a încasat de la Consiliul local Satul Nou, r. Cimișlia suma de 32260 lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie restanța salarială pe perioada 01 ianuarie 2021 – 20 iulie 2022, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, la data de 11 august 2022 Eugenia Sîrghi, în interesele Consiliului local satul Nou, r. Cimișlia a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugenia Sîrghi ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, prin poșta electronică, a depus recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d. 47 vol. II).

În motivarea recursului s-a invocat că prin decizia Consiliului local Satul Nou nr. 05/07 din 28 iulie 2023 Evgheniei Sîrghi, reprezentantul Consiliului local Satul Nou, i-au fost delegate împuterniciri în conformitate cu art.81 Cod de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată, precum și de ataca hotărârea judecătorească.

La 20 septembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății Lidia Ciobanu copia recursului (f.d. 57 vol. II). Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință la recurs.

Studiind cererea de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că, potrivit art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art. 241 alin. (3) coroborate cu art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 în coroborare cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recurentul, Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, a depus cererea de recurs prin e-mail, nefiind semnată corespunzător, nefiind semnată cu esmătură electronică avansată calificată, fie cu semnătură olografă în original.

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(2) și (3) din Codul administrativ, care statuează că, petiția poate fi: a) depusă în scris la autoritatea publică ori expediată prin poștă sau fax; b) transmisă în formă electronică; c) depusă verbal, fiind consemnată într-un proces-verbal. Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Distinct, instanța de recurs reține că, regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

La caz, sunt incidente prevederile art. 40 alin.(1), (2) și (8) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 (în vigoare din 10.12.2022) privind identificarea electronică și serviciile de încredere, care statuează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.43 alin.(1). Documentul electronic este echivalat, după valoarea probantă a acestuia, cu probele scrise sau mijloacele materiale de probă și nu poate fi respins în calitate de probă doar pentru motivul că are formă electronică.

Potrivit art.42 din Legea nr.124/2022, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în vigoare din 10 decembrie 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document

Din cele menționate supra, rezultă că la depunerea recursului împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat recurentul Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, nu a respectat cerințele prevăzute la art.244 în coroborare cu art.233 alin.(2) și art.211 alin.(2) din Codul administrativ, și anume, recursul nu a fost semnat de recurent sau de reprezentantul lui legal sau împuternicit.

În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în situația în care cererea de recurs nu corespunde cerințelor impuse de lege pentru cererea de recurs, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată cu semnătură olografă în original de către

recurent sau reprezentantul lui împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată în modul prevăzut de lege.

Din considerentele expuse și având în vedere că, cererea de recurs depusă de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat nu corespunde cerințelor stabilite în Codul administrativ, în temeiul art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea recursului și va acorda recurentului termen pentru prezentarea cererii de recurs, pe suport de hârtie, fie semnată cu semnătură olografă în original de către recurent sau reprezentantul lui împuternicit, fie semnată cu semnătură electronică avansată calificată, până la data de 16 octombrie 2023, inclusiv, ora 17:00.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica recurentului Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, că în cazul neînălțurării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat pentru data de 18 octombrie 2023.

Se acordă recurentului Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, termen până la data de 16 octombrie 2023 inclusiv, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun.Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată cu semnătura olografă în original de către recurent sau reprezentantul lui împuternicit, fie semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc