

Dosar nr. 3ra-195/23 (2-21042157-01-3ra-17022023)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – V. Sîrbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Țărnă Cristina,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Media Gallery” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind anularea Prescripției Preturii sectorului Centru nr.26/03-28 din 15.02.2021 și a Deciziei Preturii sectorului Centru nr.150/03-14 din 18.02.2021,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, casată hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o nouă decizie de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 22 martie 2021, SRL „Media Gallery” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată la 16 septembrie 2021) împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin prescripția nr. 26/03-28 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru, reclamantul a fost obligat să demonteze în termen de până la 17 februarie 2021, panoul publicitar amplasat în mun. Chișinău, piața Pan Halippa/str. Gh. Asachi, Autorizația nr. DGAURF-REC-A-0001656-98.

La 16 februarie 2021, prin cererea prealabilă nr. 02/038, reclamantul a solicitat anularea Prescripției nr. 26/03-28 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru. Iar la 19 februarie 2021, la sediul reclamantei a parvenit Decizia nr. 150/03-14 din 18 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Prin răspunsul nr. 21/368-p din 02 martie 2021 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare (DGAURF) a informat reclamanta cu privire la faptul că nu ține de competența acesteia anularea Prescripției emise de către Pretura sectorului Centru. Iar, Primarul General al municipiului Chișinău, Primăria mun. Chișinău (ca organ ierarhic superior al Preturii de sector) nu a răspuns la cererea prealabilă.

Potrivit reclamantei prescripția nr. 26/03-28 din 15 februarie 2021 și decizia nr. 150/03-14 din 18 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru sunt ilegale și urmează a fi anulate.

În acțiune s-a indicat că, SRL „Media Gallery” i-a fost eliberată autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0001656-98 din 24 iulie 2020, termenul de valabilitate fiind până la 31 decembrie 2020.

La 13 martie 2020, SRL „Media Gallery” a transmis DGAURF a Primăriei mun. Chișinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, inclusiv pentru panoul publicitar din piața Pan Halippa/str. Gh. Asachi cu autorizația nr. DGAURF-REC-A-0001656-98. Iar ulterior, la 08 mai 2020, SRL „Media Gallery” a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior și efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) și art. 125 alin. (3) și (4) din Codul administrativ.

La 20 mai 2020, SRL „Media Gallery” a adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13 martie 2020 și din 08 mai 2020 și a solicitat eliberarea imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) al Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La scrisoare a fost anexat Certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului aprobat din lege.

La 26 mai 2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat Inspectoratului General de Poliție prin scrisoare recomandată, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permissive și sancționarea autorității emitente a actelor permissive în conformitate cu art. 350 din Codul contravențional, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor și copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat și transmis autorităților locale ale mun. Chișinău cu cererile din 20 mai 2020.

Astfel, la 29 mai 2020, scrisoarea recomandată a SRL „Media Gallery” a fost înmănată Inspectoratului General de Poliție.

La 30 iulie 2020, Inspectoratul General de Poliție a informat SRL „Media Gallery” prin scrisoarea cu nr.34/20/19287, despre faptul stabilirii că cererea din 13 martie 2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la 16 martie 2020, cu nr. 2096, fiind repartizată d-nei Maria Roșcovan, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația și nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr. 160/2011. Astfel, în privința d-nei Maria Roșcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 350 alin. (1) din Codul contravențional (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind

autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Prin urmare SRL „Media Gallery” a obținut o prelungire legală a autorizației cu nr. DGAURF-REC-A-0001656-98 pentru panoul publicitar din piața Pan Halippa/str. Gh. Asachi, prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chișinău la data de 29 mai 2020, această autorizare fiind valabilă până în prezent, pentru o perioadă de cel puțin un an (până la 29 mai 2021).

Cu toate acestea, Primarul și preturile de sector ale municipiului Chișinău, precum și structurile subordonate acestora, nu recunosc autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite și, pe motivul că ar avea autorizații cu termenul de valabilitate expirat, demontează panourile publicitare care sunt proprietatea companiei SRL „Media Gallery”.

Potrivit reclamantei, drept urmare a aplicării procedurii de aprobare tacită și a sancțiunilor contravenționale, prin Dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, a fost prelungit ilegal termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare pe mun. Chișinău doar până la 31 decembrie 2020.

La 26 noiembrie 2020, reclamanta s-a adresat către APL, prin intermediul Ghișeului unic de eliberare și gestionare a actelor permissive e-Permis, cu cerere privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor. La această cerere, APL a transmis patru răspunsuri de refuz din 03 decembrie 2020, 07 decembrie 2020, 11 decembrie 2020 și 31 decembrie 2020.

Astfel, la 30 decembrie 2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat către APL cu cererea prealabilă nr.02/165 și a solicitat anularea refuzului și eliberarea actului permisiv cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

La 13 ianuarie 2021, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, a transmis răspunsul nr. 21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr.02/165 din 30 decembrie 2020, prin care a fost informat petiționarul despre prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor până pe 22 ianuarie 2021 (22 de zile calendaristice), urmare a emiterii Dispoziției 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d/2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”.

Având în vedere temeiurile invocate de DGAURF de neprelungire cu 12 luni a autorizațiilor, la 22 ianuarie 2021, SRL „Media Gallery” s-a adresat către APL cu cerere prealabilă și a solicitat anularea Dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 și a Dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 a Primarului General al mun. Chișinău.

La 10 februarie 2021, APL a transmis răspunsul cu nr.06-111/345, prin care a refuzat să dea curs cererii prelabile.

Drept urmare, la 16 februarie 2021, SRL „Media Gallery” s-a adresat în instanța de judecată și a solicitat anularea Dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 și a Dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 a Primarului General al mun. Chișinău.

Totodată, la 18 februarie 2021, SRL „Media Gallery” s-a adresat în instanța de judecată privind contestarea refuzului nr. 21/15, 21/17-p din 13 ianuarie 2021 (recepționat la 18 ianuarie 2021) și obligarea APL de a emite și elibera actele permise cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

Potrivit reclamantei, doar instanța de judecată este în drept să se expună cu privire la valabilitatea actelor permise.

Reclamanta a indicat că, în conformitate cu art. 9 alin. (7) și (8) al Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale și/sau în zonele de protecție ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile și drumurile respective. În cazul lipsei autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, administratorul drumului notifică proprietarului obiectivului necesitatea demolării acestuia în termen de 60 de zile de la data notificării. În urma notificării, proprietarul este obligat să inițieze lucrările de demolare din cont propriu, fiind restabilită continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

Astfel, în cazul în care pârâtul a considerat că panourile publicitare sunt amplasate ilegal, termenul de demontare a acestora urma a fi nu mai mic de 60 zile.

Prescripția contestată a parvenit la sediul SRL „Media Gallery” la 15 februarie 2021, termenul de demontare fiind data de 17 februarie 2021. Respectiv, panoul publicitar a fost demontat ilegal la 15 februarie 2021, în ziua emiterii prescripției. Or, termenul legal de 60 zile, în interiorul căruia actele administrative individuale pot fi contestate sau demontat panoul publicitar, nu a fost oferit de către pârâți, contrar normei legale invocate.

Reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 21 alin. (1), art. 24 din Codul administrativ, art. 8 alin. (1) și (2) al Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, menționând că prin acțiunile sale ilegale, pârâții suspendă și afectează grav activitatea economică, ducând spre faliment compania SRL „Media Gallery”. Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și relații funciare nu se conformează procedurii de emiter/prelungire a autorizațiilor și eliberare a certificatelor constatatoare, ignoră toate cererile depuse de reclamantă în acest sens, sau răspunde la acestea fără să respecte prevederile Codului administrativ și ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Nici Pretura sectorului Centru, la emiteria Prescripțiilor/Dispozițiilor și examinarea cererilor prelabile nu respectă termenii și prevederile Codului administrativ și ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Pârâții intenționat nu respectă procedura prevăzută de Codul administrativ, cu scopul de a îngreuna dreptul reclamantei de adresare în instanța de judecată în vederea apărării dreptului său.

În consecință, reclamanta a solicitat anularea Prescripției nr.26/03-28 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru; anularea Deciziei nr.150/03-14 din 18 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de SRL „Media Gallery” a fost admisă, fiind anulată prescripția

nr. 26/03-28 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru și decizia nr. 150/03-14 din 18 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, casată hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a subliniat că Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate.

Cu toate acestea, legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale, eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, pentru eliberarea unei noi autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare este necesar de a iniția o nouă procedură de obținere a acesteia.

Instanța a apreciat ca fiind nefondate argumentele reclamantei cu privire la procedura de aprobare tacită, or SRL „Media Gallery” a beneficiat de autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare reieșind din prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, anexa 1 la Decizia Consiliului Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

Respectiv, SRL „Media Gallery” urma să se conformeze prevederilor Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, solicitând de la DGAURF prelungirea autorizațiilor cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației – 30 decembrie 2020.

După cum s-a stabilit în cazul din speță, SRL „Media Gallery” nu a manifestat intenția de a prelungi termenul de valabilitate al autorizației, prelungit până la 22 ianuarie 2021, urmare a emiterii Dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului mun. Chișinău. Iar, cererea de chemare în judecată prin care SRL „Media Gallery” a contestat în instanța de judecată refuzul autorității publice locale de a prelungi autorizația cu 12 luni, a fost depusă abia la 16 februarie 2021, însă în perioada 13 ianuarie 2021 – când a aflat despre perioada până la care a fost prelungită autorizația și până la 16 februarie 2021, de către agentul economic nu a fost depusă vreo altă cerere de prelungire a autorizației. Or, înaintarea la 16 februarie 2021 a acțiunii în contencios administrativ, prin care s-a solicitat anularea refuzului de prelungire a autorizației cu 12 luni, nu echivalează cu prelungirea automată a acestei autorizații.

Astfel, instanța de apel a conchis că, începând cu 21 ianuarie 2021, panoul publicitar DGAURF-REC-A-0001656-98, din str. Gh. Asachi/Pan Halippa mun. Chișinău, a fost amplasat fără existența actelor permissive în acest sens.

Potrivit conținutului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate intimatului SRL „Media Gallery”, s-a indicat expres faptul că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în

corespondere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova. Astfel, soluția privind demontarea panourilor publicitare din str. Gh. Asachi/Pan Halippa mun. Chișinău din mun. Chișinău, a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun. Chișinău, precum și faptul expirării autorizațiilor eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate nu a fost prelungit în modul prevăzut de lege.

La 20 decembrie 2022, SRL „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Țărnă Cristina, a expediat prin poșta electronică recursul nemotivat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs intimatului, însă acesta nu a făcut uz de dreptul său de a se expune asupra recursului printr-o referință.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul

administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din prevederile art.110<sup>1</sup> alin.(1) și (5) din Codul administrativ rezultă că, notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă

din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.

Potrivit art. 114 din Codul administrativ, dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.

Instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 noiembrie 2022, dispozitivul fiind notificat recurente și avocatului recurente prin poșta electronică la 14 decembrie 2022 (f.d. 182), iar decizia motivată la 30 ianuarie 2023 (f.d. 183).

Se reține că, la 18 ianuarie 2023, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: <https://cac.instante.justice.md/>.

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023), pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 31 ianuarie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării deciziei integrale a instanței de apel, și a expirat la 01 martie 2023.

În pofida celor enunțate, SRL „Media Gallery” nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023). Or, fiind cea interesată de soluționarea cauzei în ordine de recurs, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin prezentarea motivării recursului în conformitate cu art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023).

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023), de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul administrativ (în redacția de până la 01 septembrie 2023), este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Din cele constatate rezultă că, neprezentarea motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al SRL „Media Gallery” care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, inclusiv să-și verifice poșta electronică la

intervale rezonabile de timp pentru a nu omite termenul legal de prezentare a recursului motivat.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de SRL „Media Gallery” drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că recurenta a omis să respecte cerințele stabilite de lege pentru depunerea unui recurs.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Media Gallery”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată

d i s p u n e:

Recursul înaintat de SRL „Media Gallery”, prin intermediul avocatului Țărnă Cristina, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron,

Judecători

Mariana Pitic,

Ion Malanciuc