

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de explicare a încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă:

La 14 august 2020, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 22 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tat Recons”.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Tat Recons”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, în funcția de lichidator a fost desemnat Sergiu Guțu.

La 18 iulie 2022, creditorul SRL „Guzun V.E.” a depus o cerere prin care a solicitat lichidatorului SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

Prin decizia creditorului SRL „Guzun V.E.” din 01 august 2022 privind convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” s-a decis convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” pentru data de 15 august 2022, ora 10:00.

La 22 august 2022 în adresa instanței de insolabilitate a parvenit procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022 și materialele aferente adunării creditorilor.

La 10 octombrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral contestația înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

La 25 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Reconsa”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la nulitatea hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Reconsa”.

La 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 24 martie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023.

La 06 iulie 2023 administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. A indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare, drept urmare a fost privat accesul la justiție.

La depunerea cererii, a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat. În prezent, consideră că este temei pentru revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2023, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal. Ca temei de revizuire a actului enunțat pune la bază practici judiciare naționale și practica CEDO.

A mai notat că instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

A invocat că, în speță, admiterea cererii de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

A menționat că redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată reține că încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizient nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa”, Adrian Balan, împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic